

内部资料
免费交流

京内资准字0609-L0057号
北京交大印刷厂印刷

中国教育科研参考

2015年 第7期
总第(353)期

中国高等教育学会编

2015年4月15日

目 录

论高校创业教育与专业教育的融合·····	黄兆信 王志强 (02)
大学生创业困境与制度创新·····	徐小洲 梅伟惠 倪 好 (08)
我国高校创业教育与创新型人才培养研究·····	杨晓慧 (12)
高校创业教育的共性问题与相关对策 ——基于对上海不同类型高校的调查问卷分析·····	高桂娟 苏 洋 刘 地 (17)
我国高校创业教育十年：演进、问题与体系建设·····	李伟铭 黎春燕 杜晓华 (23)
高校创业教育师资队伍建设的困境与策略·····	朱晓芸 梅伟惠 杨 潮 (29)

编者的话：创业教育不仅是创业技能的教育，更是创业思维与创业思想的教育。我国高校创业教育伴随着毕业生人数的逐年增加，与毕业生就业紧密联系，受到了政府、高校的广泛关注，在《教育部关于全面提高高等教育质量的若干意见》中明确提出“把创新创业教育贯穿人才培养全过程”“制订高校创新创业教育教学基本要求，开发创新创业类课程”等具体要求。我国高校创业教育在进一步发展完善的过程中，既需要借鉴国外高校的经验，也需要对自身发展现状与特点展开研究。本刊以“创业教育”为选题，集中选编若干中外相关文章，供读者参阅。

主 编：王小梅 本期执行主编：范笑仙 责任编辑：聂文静
地 址：北京市海淀区文慧园北路10号中教仪楼中国高等教育学会《中国高教研究》编辑部
邮 编：100082 电 话：(010) 59893297
电子信箱：gaoyanbianjibu@163.com

论高校创业教育与专业教育的融合

黄兆信 王志强

近年来，随着《美国创新法》《欧洲创业绿皮书》等一系列法案和报告的出台，推动创新创业已经成为欧美等世界发达国家促进经济社会发展、提升人才培养质量的重要驱动力，许多国家和经济体已经将鼓励全社会的创业活动作为破解经济与社会发展困境的重要战略，通过发展战略、政策体系、环境塑造、文化引领等多种手段构建创业型的社会，从而推动经济结构的整体转型。以培养人的创业意识、创业思维、创业技能等各种创业综合素质，并最终使学习者具有一定创业能力的创业教育自然成为各国提升大学生创新能力，促进区域经济增长与技术变革，提升国家竞争力的关键，被誉为教育的“第三本护照”的创业教育被赋予了与学术教育、职业教育同等重要的地位。加强创业教育与专业教育的深度融合，是一个值得探讨的重要问题。

一、创新、创业与高校创新人才培养

(一) 创业与创新的关系

奥地利经济学家约瑟夫·熊彼特在《经济发展理论》一书中首次对“创新”这一概念进行解释并开创了针对创新的理论研究。他认为，创新就是“生产函数的建立”，是“生产手段的新组合”（new combinations of productiveness）。同时，熊彼特也将社会经济活动中的创新划分为五种类型：一是采用一种新的产品，也就是消费者还不熟悉的产品，或一种产品的新的特性；二是采用一种新的生产方法，即在有关制造部门中尚未通过经验检定的方法，这种新的方法也不需要建立在一中科学新发现的基础之上，而是存在于商业上处理一种产品的新的方式之中；三是开辟一个新的市场，也就是有关国家的某一制造部门以前不曾进入的市场，不管这个市场以前是否存在过；四是掠取或控制原材料或半成品的一种新的供应来源，不管这种来源是已经存在的，还是第一次创造出来的；五是实现任何一种工业的新的组织，比如，形成一种垄断地位（如“托拉斯化”），或者是打破一种垄断地位。

无论是熊彼特最初关于创新的定义与解释，还是最近几十年来创新领域的研究成果，众多的学者并没有单纯地将“创新”等同于“创造”“发明”“革新”等社会经济行为。创新是促成经济社会发展的关键性要素之一，同时也是最根本的内生性要素。从创新动力的来源讲，创新的驱动力来自于一大批拥有企业家精神的创业者，他们也随之成为创新过程的主体。

创业者是指那些把实现新的生产方法组合作为自己的职责，并实际履行生产手段新组合的人。创业者具有以下特点：首先，创业者应当富有创造性和远见性，创业者不同于传统社会生活中所存在的管理者或技术型专家，后者的作用只是在社会和经济运行的静态循环过程以及严格的科层制结构中利用自身所掌握的专业化技能“例行公事”，而创业者则绝对不会墨守成规，他们常常会创造性的新组合作为自己的职责；其次，创业者也不同于技术上的发明者或创造者，技术专家是从事发明创造的人，而创业者则是将技术发明运用于现实的经济生活中，从而创造新的价值；再次，创业者善于发现并及时利用各种新的机遇，他们善于在不确定性中及时发现和抓住机会，他们对于未来经济社会发展的趋势具有一种“敏锐的嗅觉与洞察力”，并能吸引其他的跟随者去进入和引领这种变革的趋势；最后，创业者具有丰富的专业知识、超强的克服困难的意志力。然而，创业者仅有专业技能还不能保证他们的成功，由于创新往往伴随着高度的风险，因此创业者在进行创新时常常会遇到一系列的困难，诸如新环境的挑战以及心理的、个人的障碍和社会的障碍等，这就要求创业者具有坚韧的意志力，以克服创新过程中所遇到的各种困难，最终实现创新。

可以看出，创新概念的范畴涵盖了推动经济社会发展的所有技术的、组织的、方法的、系统的变革及其最终价值实现过程，而创业则是为了推动创

新的实现和由一大批拥有企业家精神的创业者所进行的动态过程。与创新相比，创业更加强调愿景形成与价值实现的有机统一，它要求人们必须具有将创新精神、创新意识和创造力转化为成功的社会实践过程，这不仅包含了个人创新能力的培养，也要求人们必须具备发现变革趋势并把握机遇的能力、组建有效的创业团队并整合各类资源的能力、打造可持续的创业计划的能力以及抵御风险、解决应激性问题的能力。可以说，与创新这个更为宏观的、注重系统分析的词汇相比，创业是一种更加注重实践性、个体性、多样性的过程。

尽管全社会已经意识到了创新和创业的重要性，但是我们长期以来依旧缺乏对创业及创业教育的正确认识。人们通常会狭隘地将创业理解为开办自己的企业或事业，创业的范围也仅仅局限于自主创业，由此造成的一个实践误区就是在高校中蓬勃开展的创业教育几乎千篇一律地将培养自主创业者作为其主要目的。

(二) 创业教育与创新人才培养的关系

从1947年美国哈佛大学首次在商学院开设创业教育课程，到1953年纽约大学开设由彼得·德鲁克任主讲教授的创业教育讲座，再到1968年百森学院第一次引入创业教育学士学位，创业教育已经从当年的商学院、工程学院扩展到大学其他学院，目前，创业教育已成为了欧美大学的重要方面。创业教育最初起源于商学院与工程学院，这是一个事实，但这不是全部。文化、社会价值观、经济政策、个体行为之间复杂的交互作用塑造着创业的内涵、功能与边界。对于高校中的创业教育和相应的创业活动来说，创业是一种自我实现与自我超越的行为。

大学教育的目的不仅是传授给学生必要的专业知识和专业技能，更重要的是使大学生更深刻地理解他们所生活的世界，以及如何利用自身所掌握的知识 and 技能来改变这个世界，在实现自我价值的同时为社会的发展作出贡献。如果大学教育始终囿于“象牙塔”之内，孤立于外部世界的变化，那么这种大学教育就是失败的。以美国高等教育为例，过去数十年来创业教育的蓬勃发展催生了一批又一批创新能力极强的大学生创业者。这些年轻的“鲶鱼”在影响了一代又一代年轻人的同时，也在推动美国高等教育变革的过程中发挥了巨大的作用。

从国内学者关于创新能力培养的理解来看，创新能力的内涵基本划分为三种：第一种是创新能力是个体运用一切已知信息，包括对已有的知识和经验等，产生某种独特、新颖、有社会或个人价值的产品的能力；第二种是创新能力表现为相互关联的两个部分，一部分是对已有知识的获取、改组和运用，另一部分则是对新思想、新技术、新产品的研究与发明；第三种是创新能力应当以一定的知识结构为基础。总体来看，大学生的创新能力主要包括了四个方面：一是学习的能力，即对主要已有知识及知识源的接触、筛选、吸收、消化；二是发现问题的能力，即对已有知识框架结构的漏洞或盲点的发掘以及对知识框架结构的完善，对已有知识框架结构合理性的质疑和重建；三是提出解决问题方案的能力；四是实践其方案的能力。

从创新人才培养和大学生创新能力提升的角度来看，创业教育是实现上述目的的有效方式。创业教育的本质就是以更具实践性、个体性、多样性的方式实现创新人才培养这一愿景。1988年，柯林·博尔提出创业教育应成为第三本“教育护照”；1989年联合国教科文组织在北京召开的“面向21世纪教育国际研讨会”上提出，创业教育要强调培养学生的事业心和开拓技能；2002年在教育部“创业教育”试点工作座谈会上与会专家普遍认为，创业教育是素质教育的一个重要方面；近两年的有关研究也提出，高校创业教育的核心在于培养学生的创新思维、创新意识、创新能力。首先，创业教育要培养大学生对创业的基本认知，这种认知本身就是一种知识结构，可以作为大学生知识体系的一部分。在一个创新驱动的社会中，创业知识的内容可以体现当今社会主流和日常的各种创新模式，以及社会态度、经济政策和法律制度对创造力、冒险精神和创业行为的支持等。因此，创业知识具有综合性的特点。其次，创业不仅仅是一种商业行为，作为思维、推理和行动的独特模式，创业需要想象力、洞察力及创造性整合资源的能力。因此，更广泛意义上来讲，创业教育是体现创新教育的最佳实践路径。对于大学生优化知识结构、适应未来不断创新的社会并实现自我发展具有重要作用。

(三) 创业教育与专业教育的关系

作为一种“生成性教育”，创业教育与历史、

社会、人文等其他学科的区别在于它在实践过程中创造了自身的教育目标、教育内容和教育方式，参与创业教育的主体在这一过程中进一步丰富和完善了创业教育。纵观欧美各国高校的创业教育模式，我们很难找到放之四海而皆准的创业教育模式，每一所高校的创业教育的开展都是根据这所大学的历史、文化、教育理念、所在区域的社会经济发展水平等多种因素想适应的。

大学专业教育的细分及其培养目标的专一性最初来源于西方工业化时代，是“标准化、可复制、大批量生产、质量控制”等特征在教育领域的反映。在今天的时代里，社会经济驱动力已经不再依靠生产要素的数量增加，而是大量的富有创造力、更具个性表达的个体。大学的专业教育需要更多地考虑每一个学生的个性特征与学习需求，学生在针对某一个特定学科或领域的学习过程中，也将融入其他相近学科的知识，专业教育也需要增强对不断变化的外部环境的反应，培养目标、课程体系、教学方式、评价方式也需要通过变革以适应知识经济时代对于创新人才的定义。

通识教育和专业教育是各国大学教育中最为重要的两个组成部分。前者关注学生作为一个有责任和公民的生活需要，后者则给予学生某种专业领域的知识或某种职业能力的训练。对于通识教育来讲，创业教育的跨学科性有利于学生接触、理解、吸收和转化不同学科领域的知识。创业教育为大学的通识教育提供了一种可以将理论学习与实践探索相结合的路径，不同学科的一般性知识与文化价值、社会体系、经济政策、法律制度以及塑造人类行为的各种活动紧密地联系在了一起。以美国创业教育课程的基本设计为例，大部分创业教育课程设计的初衷都是面向大学的所有学生，通过创业教育探索和解释当代核心文化价值是如何在人类行为的广阔领域中得到释放或表达的，以及这些文化、经济、法律、制度等存在的多元性与差异性又是如何综合起来构成了人类社会的复杂行为。从这个意义上来讲，大学创业教育完全可以以一种更加有效、更容易被学生接受的方式促进通识教育的发展。创业教育的跨学科性与实践性恰恰可以整合上述离散的专业知识和学科领域。

创业教育与大学专业教育的融合需要面对几个

重要问题。首先，创业教育是否可以划分为一个独立的学科而与其他领域的内容完全不同。其次，创业教育与专业教育之间的融合应该采取哪些有效的途径。再次，如可使外部环境对大学创业教育提供支持。从欧美国家创业教育的开展过程中，我们可以汲取相应的成功经验。

二、他山之石：美国高校创业教育与专业教育融合

创业教育与专业教育之间的融合趋势愈发明显，如何将创业教育有效地融入专业教育过程之中，在培养大学生专业知识的同时融入创业的理念、知识与技能，使大学生成为既懂专业知识又有一定创业能力的复合型创新人才，已经是今天欧美大学本科课程改革中最为明显的主题。美国的大学在过去三十年中，正式的创业教育项目已经从1975年的104个增加到了2012年的600多个。在这一过程中，大学内部也改变了对于创业教育的传统认知，特别是自20世纪80年代《拜杜法案》通过之后，美国大学鼓励教师和学生以技术转移的形式，将各种创新性研究成果转化为实际价值。创业教育的开展不仅有效地改变了大学生对于创业的传统认知，更重要的是，那些选修至少两门创业类课程的学生与未选修此类课程学生相比，具有更加强烈的创业意愿，也具有较高的创业成功率。

(一)美国高校创业教育与专业教育融合的趋势

经济驱动方式的转型促成了美国大学创业教育的全面展开。在“学术资本主义”和“大学—产业—政府”的“三重螺旋理论”的影响之下，满足消费者需求和市场导向偏好促成了美国大学创业教育与专业之间的深度融合。此外，近十年来信息技术和云计算技术的突破催生了一大批相关领域的高科技企业，其特点就是创业者的年龄普遍低于30岁，新生代大学生对新技术的敏感性和接受度，以及对作为“时代偶像”的年轻创业者的崇拜更加增强了大学内部创业教育的繁荣，美国的大学生也更加积极地选择创业类课程，增加对创业的了解，掌握必要的创业技能与方法。过去十年来，美国全校范围内参与创业教育的学生数量迅速增加，排名前38位的创业教育项目都是面向75%以上的学生。以斯坦福大学和康奈尔大学为例，每年这两所学校中选修创业类课程的学生占到了全校学生数的30%，斯隆商学院每年有超过1600名学

生选修创业类课程。

目前，美国创业教育已经纳入国民教育体系之中，创业教育正逐步形成一个完整的教学研究体系和创业教育实施体系。这种创业教育体系不仅包括了创业类课程的普遍开设，也包括了本科、研究生阶段创业管理专业的设立，以及各高校创业中心、创业教育研究会的建立，形成了较为完整的大学创业教育体系和浓厚的校园创业文化氛围，同时也形成了一个高校、社区、企业良性互动发展的创业教育生态系统。截止到2010年，美国已经有1700多所高校开设了创业类课程。

（二）创业教育与专业教育融合的三大模式

在英、美等创业教育较为成熟的国家，依托商学院为中心或面向所有学科领域的全校性创业教育已经成为一种趋势，各学科在专业教育过程中都大量融入了创业教育的理念与实践。从英、美等国创业教育的实践来看，创业教育与专业教育之间融合必须考虑创业教育在不同学科领域中的差异性和适用性，这也是创业教育与专业教育融合的关键。经过数十年的发展，美国高校创业教育与专业教育之间的融合主要有磁石模式、辐射模式、混合模式这三种。

在一些高校的创业教育中，一般是由管理学院、商学院、工程学院设计并讲授面向全校学生的创业类课程。任何一个对创业感兴趣的学生都可以选修上述课程，但是创业教育的教学与实践场所主要集中在这几个学院中，此种模式被称为磁石模式，较为代表性的高校是麻省理工学院，该校的创业教育主要就是由斯隆管理学院负责实施。磁石模式的最主要特点就是开放商学院、管理学院的创业类课程，如商业计划书、创业资本运营、全球创业、创业管理等基础知识传授给对创业感兴趣的学生，这些课程的知识内容大都较为容易，因此可以吸引更多的学生选择创业教育。总之，磁石模式是高度中心化的，资金、学生和所有的教学活动都位于管理学院、商学院或工程学院。在这种情况下，创业教育的课程和教学活动都是由这些学院负责，而其他学科领域的学生则与商学院创业专业的学生一起学习。

与磁石模式相比，辐射模式则是高度去中心化的，每个项目都具有独立性并分散于大学的各个学院，由位于全校各个学院的创业教育中心或项目中

心进行管理。这些管理机构作为一种分配资金和对所有参与者发挥协调功能的机构而存在，不同院系都会提供来自内部的资金来源支持教师和学生选择这些创业类课程。在辐射模式中，创业教育是浸润到每一个学科领域中的，这种模式需要不同学科领域的教师都能够理解并支持创业教育与专业教育的融合，也愿意进行跨学科领域的教学合作。正因为辐射模式是一种深入全校范围内的创业教育与专业教育融合模式，因此它的时间周期长而投入资源也更多，发展和维系辐射模式需要学校层面投入更多的资源。辐射模式的驱动力则来自于这样的理念，创业教育的展开不能仅以商科或管理学科等少数几个应用类学科领域的知识体系为主，创业教育只有扎根于不同的学科领域，与这些领域内的知识相互渗透、相互融合，才能够最大限度的达成其愿景，只有当创业教育的内容与每个学生自己的专业领域深度融合时，才能够推动这些学生理解并掌握创业的真谛。以辐射模式为代表的创业教育对于创业教育与专业教育之间的融合具有更为长期的影响，它更加面向所有学生，能够满足更多学生的需求。

实际上美国更多的大学采用的是混合模式，即将磁石模式与辐射模式进行结合。一些大学的创业教育采取了分阶段实施的做法，本科阶段的创业教育采取混合模式，由各个学院的创业教育中心负责实施，但是师资、课程、教学方式都是以商学院和管理学院为主，这样既能发挥这些学院在创业教育方面的优势，又能更加有效地将创业教育与专业教育进行融合。

当然，上述模式的分类只是体现出了不同大学采取的路径，这并非创业教育与专业教育融合能够成功的关键，而仅仅是不同大学根据自身特色采取的差异性实施策略。实际上，影响创业教育与专业教育融合的其他关键性要素还包括了资金支持、基础设施、专业的师资力量、教学理念及其方式、课程开发与实施、创业实践、校友支持等。

（三）关于磁石模式与辐射模式的一些思考

对于磁石模式来讲，由于依托于商学院，因此教师讲授的内容都是合乎常理的，也可以得到学院内部师资的强有力支持，对于创业教育也具有极高的认可度和参与度。采用磁石模式，关键是面向全体学生的创业课程的可进入性和适用性。对于商学院、管理

学院、工程学院以外的其他学生而言，其设计的课程如何能够吸引这些学生值得研究。麻省理工学院悠久的创业文化、独特的办学理念和较小的规模促成了磁石模式的迅速推广，但是对于其他大学，尤其是那些拥有数万学生、规模庞大的高校来讲，单纯依靠少数几个学院开展创业教育，固然可以吸引一些学生的参与，但是在进行全校性创业教育和创业教育与专业教育的融合方面则无法适用。至于辐射模式，也面临着自身的问题。如康奈尔大学虽然是辐射模式的佼佼者并因地制宜地将创业教育与九个学院的专业教育进行了融合，但是这种高度去中心化的做法使得大学的创业教育缺乏一个统一的、明确的发展方向。此外，去中心化的辐射模式使得不同学院之间的创业教育由于所在学院的差异而产生了注入师资力量不均衡、创业教育发展水平差异较大、创业项目融资难等问题。特别是对于一些人文社科类的院系来讲，向学生开设创业与专业融合的课程所面临的的就是如何面对这些没有任何会计、金融、市场营销等基础知识的学生，而教师对于创业教育的态度也非常重要，这一点直接影响到了创业教育与专业教育之间的融合质量，许多专业老师会认为创业类课程不够“学术化”，认为这些课程对于学生来讲没有“任何帮助”，由此造成了很多专业课教师对进行二者融合的尝试的抵制。

但磁石模式也具有其独到的优势，对于一所试图开展创业教育的学校，磁石模式是一种较为快速和有效的路径，只需要依托商学院或管理学院的师资和课程，在此基础上开发一些基础性的创业教育类课程就可以吸引学生的参与。磁石模式在设计课程时，不会假设非商学院学生与商学院或者工程学院的学生具有同等的商科教育背景；相反，它认为上述几个学院的学生缺乏一些其他领域的相关知识。因此，磁石模式非常注重跨学科学习团队的建立，将来自于不同学科领域的学生集中在一起进行创业教育，从而集思广益，取长补短，利用知识结构多元化的优势进行聚合思维，开展创业教育。对于一所试图开展创业教育的高校来说，磁石模式无疑是一条“快速通道”，它所投入的资源相对较少、不需要整体性地变革、创业教育的效果在短期内也会更加显著。

辐射模式则是在以分布于全校的创业教育中心和创业项目为支撑，将创业教育与学生所在的学科

领域进行融合，有针对性的设计创业课程。每个学院开展的创业教育，其学生来源的知识结构高度集中，同质性很强，学生的知识基础都较为接近。因此，辐射模式可以解决创业教育中许多更为深层次的、与专业相融合的问题，开设的课程也更加有针对性，能够更好地将创业教育融入学生的专业学习过程之中。教师在尝试创业教育与专业融合方面，也会采取更为统一的方式，辐射模式的展开要求各个学院内部更多的协调工作，特别是教师的支持，是关键。但是从创业教育和创业教育与专业教育融合的角度来讲，辐射模式无疑是最合适的。

三、我国高校创业教育与专业教育融合改革路径

经过多年的探索，我国高校创业教育已得到进一步发展，成为推动我国高等教育改革和创新型人才培养的重要手段。创业教育无论是从政府层面的政策与制度建设，还是从学校层面的课程设置、师资建设、创业实践基地建设以及学生的认可度和参与度来讲都已经度过了初始期。从参与数量来看，仅2010年全国各地高校就举办了2万多场创业大赛、创业论坛等相关创业教育活动，学生参与超过300万人次。从参与范围来看，已经从最初的9所试点院校拓展到了包括研究型大学、地方本科院校、高职院校在内的各类高校。我国高校创业教育下一个阶段的发展方向就是尊重不同区域、不同高校间的差异性，发挥各高校的办学特色与优势，促进创业教育与专业教育融合的深化。

（一）转变创业教育发展战略，鼓励多样化的发展模式

创业教育的本质在于挖掘出每一名大学生的创新潜力，唤醒其创新和创业的意识，促进大学生的创业能力，最终提升高校整体的人才培养质量。创业教育除了可以作为个体知识实践化的一部分，更重要的是可以形成创造性的意识、思维和方法，它不仅是指向实践的教育，更是一种全面的教育。因此，从创新人才培养的角度来看，我国高校的创业教育需要在分层分类、区分地区差异和高校差异的基础之上，调整自身的发展战略和实施路径，深化对创业教育内涵的认识，将面向少部分学生为主的培养自主创业为主转向面向全体在校学生的岗位创业者，将创业教育的理念与方法融入到专业教育过程中，丰富并完善大学生的知识结构，使其能够

更好地适应未来不断创新的社会并实现自我发展。

探索适合不同高校情况的创业教育发展之路，从发展模式、课程建设、师资培养、教学改革、实践基地发展等多个层面推进创业教育在高校中的全面发展。借鉴英、美高校创业教育与专业教育之间融合的经验，我国高校创业教育的开展一方面可以结合磁石模式与辐射模式这二者的优势，根据自身的办学特色和实际情况选择合适的融合模式，也可以尝试混合模式，即在全校层面通过辐射模式建立起最广泛的创业教育体系，在不同院系之中设立创业教育中心，鼓励各院系结合专业领域开设各具特色的专业类创业课程，吸引本专业领域的学生了解和参与创业教育。另一方面则是在商学院、工程学院开设创业教育专修项目，吸引那些在辐射模式中已经对创业有所了解、接受了一定创业教育基础的学生参与到高阶段的创业教育课程学习与实践中。

(二) 促进创业教育与专业教育融合，大力支持创业课程建设

创业类课程是创业教育体系的重要组成部分。截止到2010年，美国有近2000所高校开设了2400多门创业类课程，至少有50所大学提供了四门及四门以上的创业教育课程，这其中就包括了哈佛大学、斯坦福大学、加州大学洛杉矶分校等一流的研究型大学。美国高校创业教育的课程覆盖面广，几乎涵盖了包括创业学、新企业创建、小型企业管理、风险投资、技术创新、新产品开发、创业营销、创造学等创业教育体系中的基础类课程。相比较之下，我国高校创业类课程数量少且跨学科性不强，许多高校仅开设《大学生KAB创业基础》等一两门公共选修课，这种状况不仅无法覆盖大部分学生，创业类通识课程的数量远远无法适应创业教育发展的需要。当然，以自主创业者为培养目标的各类创业先锋班、创业精英班等创业教育项目正在逐步完善创业教育课程，但这些课程基本上还没能融入通识教育体系中。

如果说创业类课程有助于学生了解并掌握关于创业的基本知识和基本技能的话，那么将具有开放性、跨学科性及创造性特征的创业类课程与通识课程、专业课程相融合，将成为创业教育与专业教育之间融合的基础。创业教育与专业教育的融合需根据不同专业特点及人才培养目标定位，在专业平

台上融入基于岗位创业意识、岗位创业知识、岗位创业能力为导向的创业教育。在课程开发与设计方面，首先，重视创业教育通识课程的开发，增加创业教育通识课程的数量，扩大其覆盖面以使更多的大学生能够选择满足自身需求的创业类课程。为了使大部分学生不同程度上接触到创业的基本理念与基础知识，还可以考虑在现有的通识课程体系中加入创业教育的内容。其次，大力推进专业类创业课程的开发，尝试将创业教育的内容纳入到专业课程体系，鼓励专业教师开设专业类创业教育的选修课程，从而强化创业教育在全校的影响力。再次，鼓励专业教师在专业课程的教学过程中渗透创业教育的内容。

(三) 推动创业项目教学改革，鼓励专业教师积极参与

高校创业教育发展过程中始终面对的一大挑战就是专业师资队伍缺失以及如何确立其他学科领域教师对创业教育的认同感和支持感。如果说课程的设计与开发决定了创业教育与专业教育之间互相融合、彼此渗透的范围和方式，那么，来自教师的认同和支持则决定了二者相互融合的程度。

从我国目前创业教育的实际发展情况来看，除了商学院、管理学院、工程学院等少部分应用性较强且与创业有着深厚渊源的学科之外，高校其他学科的专业教师对创业教育还缺乏一定程度的认同，其对创业教育融入专业教育的支持也并非内源性的。许多专业教师对于创业教育的内涵缺乏深度的理解对于将创业教育融入专业教育也存在着疑问。因此，高校需在转变专业教师对创业教育的认识、鼓励专业教师探索创业教育教学等方面提供支持。

综上，面对经济社会发展新形势，我国高校创业教育还会面临诸多挑战与难题，需要我们继续探索。推动创业教育的改革，至关重要的一点就是加强创业教育与专业教育之间的深度融合，重视创业教育通识课程和创业类专业课程的设计和教学，提升专业教师对创业教育的内源性支持，建立起一整套促进创业教育与专业教育融合的机制。

(黄兆信，温州大学创业人才培养学院院长、教授，浙江温州 325035；王志强，温州大学创业人才培养学院副教授，浙江温州 325035)

(原文刊载于《教育研究》2013年第12期)

大学生创业困境与制度创新

徐小洲 梅伟惠 倪 好

目前,我国大学生自主创业面临一些困境,破解发展难题,鼓励大学生自主创业,变大学生就业压力为优质创业资源,对促进产业结构转型、实现我国经济社会可持续发展具有重要的战略意义。

一、大学生自主创业的社会作用

大学生是知识创业的潜在生力军,对我国经济社会发展具有独特作用。

(一)大学生自主创业是实现我国优质劳动力集聚的快车道

从20世纪末我国实施高校扩招政策以来,大学毕业生人数逐年递增,2013、2014、2015年的大学毕业生人数分别达到699万、727万、749万,不断刷新历史记录。加上经济增长对就业拉动效应的减弱,高校人才培养与社会需求不匹配等,大学生面临日趋严峻的就业压力,就业难问题日益凸显。面对紧迫的大学生就业形势,中央及地方各级政府出台了一系列应对措施,为大学毕业生提供创业资助、创业实训、创业平台和创业服务,积极引导大学生转变就业观念,促进创业带动就业,力图变沉重的就业压力为优质创业劳动力。

受各级政府政策激励与高校创业教育快速发展的影响,近年来我国大学生自主创业的比例呈现出逐渐递增的趋势。根据《2014年中国大学生就业报告》,2013届大学毕业生自主创业比例为2.3%,比2012届和2011届分别高出0.3和0.7个百分点。大学毕业生创业比例呈现出区域不均衡性。根据浙江省教育厅的调查统计,浙江省高校毕业生创业比例达到4.42%,居国内领先地位。据教育部发布的2013年毕业生就业质量年度报告显示,在75所直属高校中,浙江大学本科生创业率最高,达到4.16%,是全国平均数的4倍。

(二)大学生自主创业是推动产业结构转型的重要途径

掌握前沿知识、拥有丰富想象力和创新力的大学毕业生进行创业,无论在生产要素使用,还是

生产效益上,与传统的创业都有本质的区别。从使用的生产要素看,传统的创业主要依靠不可再生的资源和能源,大学毕业生创业主要依靠可再生的创意、知识和技术;从产生效益看,大学毕业生的创业往往在雇佣能力、产值以及促进经济转型等方面都优于传统的创业活动。以美国麻省理工学院毕业生创办的企业为例,据估计,目前仍旧在运行的12900家企业,雇佣了160万劳动力,年销售额达到一万亿美元左右。这些创业型企业使波士顿的128号公路成为文明世界的“科技高速公路”。我国大学生的知识创业也初见端倪。如:2014年,在杭州市大学生新创办的1004家企业中,文化创意企业277家,占27.6%;电子商务企业260家,占25.9%;信息软件202家,占20.1%。这些创业型企业的建立顺应了《杭州市十大产业发展总体规划(2011—2015)》要求,体现了依托知识和科技创业促进产业结构的转型需要。

二、大学生自主创业面临的难题

在政府的大力推动下,我国大学生自主创业率有所提高,但仍然存在一些迫切需要解决的难题。

(一)创业人才储备不足,创业成功率有待提高

1. 高层次创业人才稀缺。尽管我国大学生自主创业的比例逐渐增加,但从总体上看大学生创业率仍旧处于低位。高校整体创业教育准备不足是导致创业率不高的重要原因。从整体上看,我国高校学生接受系统创业教育的人数不多。教育部2012年8月发布的《普通本科学校创业教育教学基本要求(试行)》规定:“创业基础”纳入高校必修课教学体系,要求该课程不少于32个学时、2个学分。但是,由于多种原因,实施状况很不理想,学校创业型文化与创业氛围亟需推进。

2. 大学生创业成功率不高。据统计,全国97家比较早的学生企业,盈利的仅占17%。学生创办的

公司，5年内仅有30%能够生存下去。究其根源，除了我国当前创业环境有待进一步完善、大学生融资渠道过于单一等原因之外，大学生自身缺乏创业经验与创业能力是造成创业成功率不高的的重要原因。由于高校与创业家缺乏长效合作机制，高校创业教育存在着重知识轻能力、重课堂讲授轻实践体验的普遍现象，这一弊端导致大学生普遍缺乏创业实践技能。

(二) 大学生创业融资难，投融资渠道需拓宽

大学生创业融资渠道单一、不畅是当前大学生创业融资难的集中体现。当前我国大学生创业融资渠道主要包括4种：银行政策性贷款、政府创业专项基金资助、创业风险投资资金、自筹资金。由于风险投资基金对市场成熟度要求较高，家庭资金受制于家庭背景，银行政策性贷款与政府创业专项基金应成为涉及面最广的、最主要的大学生创业融资渠道。但是，从目前我国大学生创业的实际来看，家庭资金是其创业资金的最主要来源。据统计，2013届本科毕业生自主创业的资金主要依靠父母/亲友投资或借贷（58%）和个人积蓄（22%），来自风险投资（2%）和政府资助（2%）的比例非常低。大学生创业融资难的原因主要体现在以下3个方面：

1. 大学生创业融资意识和能力薄弱。在四种融资渠道中，银行政策性贷款和创业风投资金与金融专业有关，有创业意愿的大学生中除了金融等相关专业外，大都对金融融资及信贷的政策并不了解，也没有把这些作为获得创业资金的主要渠道，错失了很大机会。对于风险投资基金的运行方式，很多大学生了解甚少。大学生自身融资意识和能力的缺乏成为大学生创业融资渠道拓展的难点之一。

2. 政府创业基金获得资助的比例低。目前政府公共财政拨款成立大学生创业资助基金数量仍然较少，资助面不广、效率也有待提高。如：根据《上海市大学生科技创业基金管理办法》，该基金每年资助科技创业项目5000万元，分种子资金和创业资金，平均每个项目资助20万左右，每年可资助大约300项大学生创业项目。对于每年高校毕业生人数近20万的上海来说，每年近300项的资助项目数是万分之十五的比率，即使加上其他基金的资助，资助比率也非常低。虽然基金管理办法中没有明确专业、性别等限制，但事实上人文社科类学生要获得

资助比较困难。

3. 银行政策性创业资金贷款存在隐性障碍。

当前，许多国有银行、商业银行及政府工商部门都对大学生创业资金贷款给予各种政策倾斜，如可分期缴纳注册资金、税收减免、免费创业培训等。但是，大部分银行并不是无条件提供创业资金，很多银行的大学生创业贷款申请材料中均要求提供“大学生创业贷款申请者个人或家庭收入及财产状况等还款能力证明文件”及“大学生创业贷款申请者担保材料”，抵押或者担保是大学生获得创业贷款必不可少的条件。实际上，刚毕业的大学生很难形成足够的金融信誉获得信用贷款。这些限制性条件对于家庭经济条件差的学生来说是获得银行创业贷款的隐性障碍。

(三) 校企合作体制机制不完善，合作双方意愿不均衡

目前我国校企合作机制尚不完善，主要表现在以下3个方面：

1. 高校与企业缺乏互动性。创业教育的复杂性与创业活动的市场性决定了高校寻求与企业合作的意愿强烈。然而，鉴于目前我国大学生创业成功率极低的状况，企业与高校开展创业教育合作的可预期利润小、见效慢，难以引起企业内在兴趣。许多校企合作主要由外在力量（如政府、基金会等）推动，高校与企业之间主动、互补、互惠性合作的可拓展空间很大。

2. 高校与企业缺乏长效合作机制。目前校企间的创业合作大多是短时、非正式的，合作基础薄弱且易受人际关系、人事调整等因素影响。高校和企业促进大学生创业方面的合作充满偶然性和不确定性，缺乏长效合作机制。

3. 高校与企业合作方式单一。当前高校与企业的合作多以“创业人物进高校”的方式进行，创业人物访谈、创业沙龙和创业论坛等形式的合作较多。过于单一的合作形式导致大学生创业实践难以企业为依托。从整体上看，高校与企业在创业人才培养、创业基金设立、技术创新与转化、实践基地建设、创业导师聘用、席位捐赠等方面合作并不多见。

(四) 创业支持未成体系，创业环境亟待优化

全球创业观察（Global Entrepreneurship Monitor, GEM）报告提出，在一定的社会、文化和政治氛围

下,创业环境影响地区创业机会与创业能力,进而影响创业活动。衡量创业环境条件主要有以下9个要素:金融支持、政府政策、政府项目、教育和培训、研究开发转移、商业环境、市场开放程度、有形基础设施、文化和社会规范。2014年发布的《全球创业观察(GEM)中国报告:创业环境与政策》指出,2002—2012年间,中国创业环境条件总体上在逐步改进,创业环境综合指数从2002年的2.69(满分是5分)提高到2012年的2.8,在参加全球创业观察的69个国家和地区中排在第36位,居于中游水平。相对于排在前面的瑞士、芬兰、美国、新加坡等国家,还存在较大差距。我国的创业环境条件在金融支持、政府项目、创业教育与培训、商务环境等方面亟需改善。

1. 政府创业政策效益急需提高。最近几年,中央和地方政府出台许多大学生创业优惠政策,有关创业资金、创业准入、税收减免、创业咨询和培训等项目对大学生创业发挥了积极作用。但涉及大学生创业的工商、税务、企业制度、人事制度、社保制度、投融资制度、市场信息透明和宣传制度等还有待细化、专门化。政府有关部门的政策需要进一步对接与落地,工作人员创业服务专业化有待提高。

2. 大学生创办知识型企业急需重点扶持。虽然各级政府设立了多个层级的大学生创新园、大学生创业园,许多高校也根据学生需要建立大学生创业园区,为在校学生提供场地、资金等支持,帮助大学生科研成果转化。但是,对大学生新创知识型企业,由于高新技术研发、转化费用高,风险性大,尚未取得有效的政策扶持。

3. 大学生创业专门化服务平台急需建立。大学生是充满创业激情、富有冒险精神、具备一定知识基础但缺乏经验的特殊创业群体,在市场把握、资本运作等方面需要专业化指导。从整体上看,许多政府政策虽然包含大学生群体,但缺乏针对大学生特殊创业群体的专门化服务。在大学生创业资本支持方面,目前其资本渠道主要来源于家庭,部分创业项目可获得政府资助。创业实质是市场化行为,必须鼓励民间资本投入,引导大学生创业迈入可持续发展轨道。

三、推进创业制度创新的策略

根据我国大学生自主创业特点和存在的问题,

必须系统设计我国高校创业教育体系,优化环境,整体推进大学生自主创业。

(一) 深入推进高校创业教育,培养高层次创业型人才

1. 探索终身创业教育体系。创业教育是系统工程,为此,我国创业教育应着眼系统化建设,形成既相互衔接、又各有特点的终身创业教育体系。如:各级各类学校创业教育目标与要求应进行整体性设计:在基础教育阶段,学校课程要重在创业精神与创业意识的培养;在职业院校,要根据不同专业、行业需求,强化有针对性的创业技能培养;在高等学校,要根据学生专业特长,进一步提升学生的知识创业能力。

2. 构建多元化高校创业人才培养体系。在创业型社会建设中,高校创业教育要逐步迈向科学化、普及化、专业化。根据高校创业教育科学化要求,要鼓励部分高校根据学科与专业优势,建立学士、硕士、博士学位体系,为学生提供创业科学教育。创业教育普及化要求高校面向全体学生,开设全校性通识课程、创业强化课程、专业融合性创业课程等,为不同类型学生提供普及性创业教育。创业教育专业化要求根据高校面向社会创业人才培养需要,开设针对性、应用性创业课程。

3. 完善多样化高校创业教育制度。在组织方式上,需要根据不同类型高校特点,有效整合全校创业教育资源。在培养方式上,可根据人才培养需求,建设不同组合方式的大学生创业实践基地,推进创业教育理论与实践的融合。在创业师资上,需培养和组建专、兼职创业师资队伍,提供高质量的创业教育。

(二) 引入市场机制,拓展大学生创业融资渠道

1. 加强融资教育,提高大学生创业融资能力。高校创业教育必须包涵创业融资知识,将创业融资常识与实践锻炼纳入到创业教育中,并强化相关师资配备与实践引导,让有创业意愿的大学生掌握融资能力。

2. 增加创业资助投入,提升政府创业基金的惠及面与有效性。目前政府设立的创业基金是大学生可获取的公共资助资金的主要来源。但是,资金数量偏少、受众面较窄,只有极小一部分学生能够获得政府基金的资助。要进一步增加公共财政中对大

学生创业资助资金的类型与数量，让更多优秀的大学生创业项目更便捷地获得政府创业基金扶持。

3. 消除创业资金贷款歧视与障碍，发挥银行融资主渠道作用。银行应当成为大学生创业融资的主渠道之一。要针对当前大学生获得银行创业贷款中的实质性障碍，设置适当的免担保或者类似政策，让有创业意愿、创业计划合理，但难以提供创业贷款担保的大学生获得银行贷款的机会。

4. 允许民间资本进入，实现创业资金来源多元化。我国大学生数量庞大，仅靠公共财政难以建立完善、充足的大学生创业资金渠道。鉴于我国许多地区民间资本数量巨大、投资意愿强烈的实际情况，要通过相应的政策与法规积极引入各种民间资本进入大学生创业资金市场，培育政府、银行、民间资本三者共存的大学生创业融资渠道体系。

5. 融入市场因素，增强大学生创业融资资金的自增值能力。为了提高创业资助效益，要融入市场模式，增加创业资金的自增值能力。政府创业基金可以参照风险投资基金的运行模式，如：在资金投入上，增加创业资金来源以扩大资金的投入；由专业机构作为大学生创业资金的“第三方”管理机构；建立大学生创业资金的“反哺制度”；形成规范的资金退出机制等。

（三）完善创业合作机制，提高大学生创业成功率

制度环境和社会氛围是推动校企创业与创业教育合作的必要前提和保障。政府应推动各地区、各利益相关机构充分协商，形成高效率的四大合作机制。

1. 明确合作责任，优化创业合作管理机制。缺少组织保障是目前校企合作所遇到的重要困难。校企合作的范围较广，涉及主体众多，管理和决策的事务芜杂，需要明确责任单位，统一管理校企合作事务，发挥计划、组织、决策、控制等多项管理功能。要成立专门机构推进高校与企业合作。官产学整合创新、协同发展是时代需求，有些发达国家在这方面积累了先进经验，值得我国借鉴。

教育部、国家工商行政管理总局和国家税务总局等有关部门应制定详细计划，明确该举措的目的、原则、标准和实施办法。各地方有关单位应结合地区实际，制定并提交可操作的实施方案，明确

时间表，切实推动本地区校企合作在创业人才培养方面发挥积极作用。

2. 促进共生共赢，完善校企合作动力机制。推动校企双方积极、主动参与校企合作，从根本上保证校企双方的有效参与。建立校企创业合作评价体系，探索校企创业合作模式与途径，激励校企创业合作共生共赢。发挥税收优惠与荣誉嘉奖的激励作用，增强企业积极寻求高校合作的内在动力。税务局、工商局应联合企业管理局、行业联合会等相关单位，给予在促进大学生创业实践的校企合作中积极参与、表现优秀的企业税费优惠。

3. 鼓励多元合作，完善校企合作实施机制。要拓展校企合作渠道，探索大学生创业项目与企业的对接模式，推动校企合作形式多样化发展，促进校企合作的成果转化。政府要鼓励校企共同研究创业合作的现实需求、实施模式、评价体系、保障机制等理论与实践问题，积极推动高校与企业联合培养创业师资项目，指导创业实践有效开展。完善创业导师的准入、培训、评价、奖惩制度，鼓励高校按照创业课程需求聘用企业人才。

高校与企业要进一步明确创业教育合作的责任、地位与作用，建立创业教育紧密型实施机制。高校与企业合作过程要注重将企业中的研发单元、营销单元等模块化力量引入创业教育之中，加强创业技能的专项化培养。高校要着重加强创业精神的熏陶、创业文化的营造、创业知识的学习。企业要强化大学生创业实践能力的锻炼。

4. 拓展创业资源，完善校企合作的资源整合机制。通过校企合作的多种方式，有效整合高校的办学资源、智力资源与企业的市场、技术、资金等资源。应鼓励企业捐赠席位，以特殊创业教育岗位和报酬激励教师参与创业教学工作，完善创业教育师资队伍建设。建议设立校企合作创业基金，激发大学生参与创业项目的热情和积极性。政府应积极鼓励企业参与高校创业教育事业，高校应积极利用校友、家长等社会资源，吸纳企业资金投入高校创业教育，为优秀大学生创业项目提供资源支持。同时，要多部门协同，改善大学生创业生态。创业环境对大学生创业活动的激发、发展和成效具有重要的影响。需要在良好政策的支持下，通过各政府部门、高校和社会等主体的积极参与、紧密协作，

我国高校创业教育与创新型人才培养研究

杨晓慧

我国高校创业教育经过十余年的探索发展，取得了显著成效，同时也面临一些严峻挑战。应对挑战需要从各方面提出针对性措施，但有一个根本问题要首先解决，就是创业教育的目标定位问题，其实质就是“培养什么人”的问题。这个问题是任何一种教育具备合法性的重要前提，它决定着一种教育的理论架构和实践方式。回答好这个问题，才能明确创业教育的方向，才能更好地讨论“挑战与出路”问题。笔者认为，目前，我国高校创业教育进入了新的历史阶段，要从上一阶段的“实现自身”向新形势下的“培养创新型人才”转换，以此确保创业教育真正融入高校人才培养全过程，实现科学发展。

一、我国高校创业教育面临的主要挑战

我国高校创业教育起步较晚，但发展迅速，在理念探讨、模式建构、课程设置、实践载体和运行机制等方面都有了显著进展。但面对新的发展形势尤其是相对于创新型人才培养而言，还存在一些不适应之处，主要体现为面向专业化、一体化、科学化发展要求存在诸多问题和挑战。

（一）专业化面临的挑战

专业化是指高校创业教育要有专属的学科、专家型的队伍和专业的教育方法。从国内外创业教育的发展经验看，专业化是高校创业教育的必然趋势，是创业教育提升水平、获得认可的基本前提，是培养创新型人才的基本要求。实现专业化面临三方面挑战：一是缺少学科支撑。创业教育尚未获得独立的学科地位，个别高校设置的创业学或创业教育学，也仅是包含于技术经济学、企业管理学等二级学科之下。这种学科地位难以支撑高校创业教育

的长远发展。二是缺少专门队伍。目前，创业教育的实施主体主要是高校负责就业工作的职能部门、创业学院或商学院教师，这是推进创业教育的骨干力量，但数量和质量总体上不能满足现实需求，没有形成顺畅的晋升发展机制与完备的培养培训体系，建立一支数量充足、结构合理、素质较高的专业化师资队伍任务艰巨。三是缺乏专业的教育方法。总体上，依然沿用传统意义上的以知识传授为主的方式方法，体现创业教育特色的实践育人、案例教学、体验教学等方式方法尚在探索之中，制约着创业教育针对性、实效性的显著提升。

（二）一体化面临的挑战

一体化是指高校创业教育的教育教学一体化、就业创业教育一体化和校内校外教育一体化。越是专业化的追求就越需要一体化的保障。尤其对创业教育而言，更需要多方参与、齐抓共管、形成合力的一体化育人格局。实现一体化，要着重解决三个问题：一是教育教学衔接性不强。目前，创业教育的课程体系不够完善，课堂教学与创业教育活动未能整体规划，理论学习与实践训练未能互相促进，专项教育与专业教育没有很好的融合。二是就业创业教育协同性不强。就业创业在学生职业生涯发展过程中是密不可分的，创业教育要与就业教育协同推进。但目前存在两个极端，一个极端是用就业教育代替和消解创业教育，另一个极端是创业教育脱离就业教育，这是我们要努力克服的。三是校内校外教育联动性不强。创业教育在一定程度上还处于高校教育教学的封闭环境之中，尚未建立创业教育产学研合作的有效机制，没有实现高校人才培养、教学科研与企业资金技术、生产实践的有机融合，限

大力推动大学生创业健康发展。

（徐小洲，浙江大学教育学院教授，浙江杭州 310028；梅伟惠，浙江大学教育学院副教授，浙江

杭州 310028；倪好，浙江大学教育学院博士生，浙江杭州 310028）

（原文刊载于《中国高教研究》2015年第1期）

制了创业教育发展空间。

（三）科学化面临的挑战

科学化是指高校创业教育要有科学的理论作支撑，从而在把握教育发展规律和趋势的基础上科学推进创业教育。专业化、一体化的创业教育是一个十分复杂的理论和实践命题，需要精深的科学研究作基础。目前，高校创业教育理论研究成果丰硕，为创业教育的发展提供了很好的指导，但是仍然不同程度地存在着“四多四少”问题。一是多单一学科研究、少科际整合研究。高校创业教育是一项涉及经济社会发展、主体素质结构及教育教学规律的综合性实践活动，这决定了高校创业教育研究必须是一项兼顾管理学、教育学、心理学、社会学等交叉学科的研究。但现有研究多局限于某一学科视野中的探讨，需要进一步打破学科边界壁垒，整合多学科资源与优势，开展多学科间协同创新的综合研究。二是多经验总结、少理论提升。现有研究多数是对局部地区或高校创业教育实践经验的归纳总结，对高校创业教育的理论基础、教育方法、评价体系等关键问题探讨较少。三是多认识判断、少实证分析。现有研究往往根据政策文件或既有理论框架，进行认识上的应然判断，缺乏科学调研、实践验证。四是多国外理论嫁接、少本土理论创新。目前虽对西方发达国家的创业教育理论与实践进行了很好的研究梳理，但本土性理论创新不足，没有形成中国特色的创业教育理论体系。

二、中国高校创业教育的科学定位

定位是为事物发展确定方位，是方向性、根本性问题。过去，高校创业教育的基本定位是“实现自身”，完成从无到有的跨越，目前，这一目标已基本实现。但面对国家、社会和高等教育发展的新形势，原有定位已不能满足需求，需要重新审视高校创业教育的定位问题。

（一）传统定位：“企业家教育”与“素质教育”

与美国等发达国家相比，我国的创业教育起步较晚，尚处于“摸着石头过河”的探索阶段。探索过程中，主要形成了“窄化”和“泛化”两种定位倾向。“窄化”是把狭窄的“企业家教育”推向全体学生。这种定位主要源于美国部分商学院创业教育模式，以培养企业创办者为

主要目的，面向极少数有创业热情的学生提供教育培训、项目孵化和资金支持等，着重培养创业知识与技能。这种创业教育是有其合理性的，是我国创业教育发展的必经阶段，它为我们储备了人才、积累了经验，并通过创业典型带动更多学生参与创业，营造了创业教育的浓厚社会氛围。这种创业教育未来还将长期存在，但正如蒂蒙斯所言，真正的创业教育应该是为未来几代人设定“创业遗传代码”，这种“企业家教育”不是我们所需要的创业教育的全部。“泛化”是把创业教育定位为素质教育。这种定位源于1989年联合国教科文组织所提出的“事业心和开拓技能教育”，主张创业教育要面向全体学生，以培养学生的创业精神、创业意识、创业知识和创业能力等素质为主要目的，把创业教育融入到素质教育之中。这种定位的总体导向是很正确的，是对“窄化”定位的反思与超越，是要力图克服“企业家教育”的弊端，但在实践过程中却陷入了空泛化的误区。创业教育的确是一种素质教育，但不等同于素质教育，它要明确到底培养何种素质，是什么样的素质教育，以及如何实现这样的教育。总体而言，无论是“窄化”还是“泛化”的定位倾向，都是我国高校创业教育在起步探索阶段的必要过程，为创业教育的纵深发展积累了经验和教训。

（二）新定位：创新型人才培养

人才培养是高等教育的基本使命和首要功能。但正如哈佛大学刘易斯教授指出的，很多高校已经放弃了教育的宗旨，忘记了人才培养的基本使命。把创业教育定位于创新型人才培养，就是要“回归”到高等教育的基本使命，是对当前创业教育的“纠偏”。依据《国家中长期人才发展规划纲要（2010—2020年）》，创新型人才是指具有较强创新意识、创新精神和创新能力，进行创新性劳动并对社会做出贡献的人，是国家创新驱动的第一资源。定位于创新型人才培养的高校创业教育，就是要把创业教育真正融入高校人才培养全过程，以培养创新型人才为核心目标，以创新型人才成长规律为开展创业教育的基本依据，以创新型人才培养质量为主要评价标准，在创新型人才培养视域下规划和推进高校创业教育。需要说明的是，培养创新型

人才是教育的整体职能，创业教育只是其中的一种形式和途径，仅靠创业教育并不能彻底完成创新型人才培养。

之所以把创业教育定位于创新型人才培养，主要基于以下3个层面的考虑。

1. 国家层面。国家经济社会发展需要是高校创业教育定位的基本依据。我们要明确高校创业教育在国家经济社会发展中应处于什么位置？发挥什么作用？实际上，我国高校创业教育的快速发展有两个动因：国际创业教育蓬勃发展所带来的外因，国内严峻的就业形势所产生的“创业带动就业”的内因。起关键作用的是内因。1999年高校开始大规模扩招，就是为了满足建设人力资源大国的需要，为国家经济社会发展提供必需的大量人才。在人才培养数量持续增加的同时，大学生就业形势越发严峻，在这种形势下，国家提出“实施扩大就业的发展战略，促进以创业带动就业”，自上而下地大力推动高校创业教育改革发展。但在创新型国家建设、创新驱动发展战略、经济结构调整的新形势下，国家对创业教育有了新的期待，创业教育已不仅是带动就业的问题，而是希望创业教育能够培养冲击传统经济结构、带动经济结构调整的人才，这样的人才就是大批的创新型人才。

2. 高等教育层面。高等教育教学改革发展的趋势是定位高校创业教育的重要参照。我们要明确高校创业教育在高等教育体系中应处于什么位置？发挥什么作用？联合国教科文组织1998年在巴黎召开的世界高等教育会议上就明确提出“高等学校，必须将创业技能和创业精神作为高等教育的基本目标。”可以说，大力发展创业教育是世界高等教育发展的必然趋势。尤其是在我们国家提出创新驱动发展战略的背景下，国家所需要的创新型人才，需要依靠高等教育来培养。但现有的高等教育体制机制还不足以满足创新型人才培养的需要，必然要进行深入改革。这种改革不是局部调整，而是系统革新。我国高等教育是一个庞大的系统工程，不可能短期内发生根本性变化，要循序渐进、逐步深入，大胆探索和试验，加快重要领域和关键环节改革步伐。这恰好需要高校创业教育先行先试，发挥示范引领作用，以带动高等教育的整体转型。为此，国家相关部门近几年反复强调：高校创新创业教育要

面向全体学生、结合专业、融入人才培养全过程，要在专业教育基础上，以转变教育思想、更新教育观念为先导，不断提高人才培养质量。这必然要求创业教育紧扣高等教育人才培养的核心功能，大力培育创新型人才。唯有如此，创业教育才能真正融入人才培养的全过程，才能在高等教育体系中立足。

3. 自身发展层面。高校创业教育的历史方位是我们对其进行科学定位的现实基础。我们要清醒的认识高校创业教育处于什么发展阶段？能够发挥什么作用？在很大程度上，我国高校创业教育自身发展过程也是一个创业的过程。起初，就像美国硅谷所遵循的创业法则一样，一批创业教育先行者抓住机会、迅速建立起创业教育这个“企业”。尽管当时人们并不十分确定我们要的到底是什么样的创业教育，在大胆尝试和创新中“创造了创业教育自身”。高校创业教育终于落地生根，完成了“实现自身”的初级目标。就像一个企业成立起来、度过危险期，然后就要考虑持续盈利的问题一样，高校创业教育下一步的发展就是考虑“如何持续盈利”。“盈利”的本质是为消费者创造新价值。所以，创业教育的未来发展，就是要看它能为对它有所期待、有所需要的国家、社会、高等教育和广大学生创造何种新价值。国内外创业教育的实践都充分表明，高校创业教育的核心价值是提升人们的创新意识、创业精神和创业能力，即培养创新型人才。这是高校创业教育能有所作为并且必须有所作为的关键之处。从另外一个角度讲，把高校创业教育定位于创新型人才培养，也是推进这一战略的内在需要。多年来，一些高校通过设立专门的实验班、基地班、特色学院等方式，探索创新型人才培养的新模式，取得了显著成效，但也存在突出的问题，面临深入发展的困境。而高校创业教育为创新型人才培养指明了新的方向，提供了新的载体，有利于进一步提升创新型人才培养的针对性和实效性。

（三）创新型人才培养定位下高校创业教育新特征

近几年，国家提出：创业教育要面向全体学生、结合专业、融入人才培养全过程，这是非常正确的理念。定位于创新型人才培养的高校创

业教育，也要遵循这样的理念。需要强调的是：“面向全体”不是整齐划一，既要对全体学生提供全覆盖的创业教育，又要针对不同类型的学生提供个性化的分类培养；“结合专业”不仅是要结合不同专业开设特色创业教育课程，更要深入挖掘各学科专业知识、理论、实践中的创新性特质，引导学生在认识和体会各学科理论与实践创新过程中，潜移默化地激发学生的创造热情、增强创新意识、培育创新创业价值观。“融入人才培养全过程”重在如何融入，既要确保有效融入，又要使创业教育具有一定的独立性。此外，定位于创新型人才培养的高校创业教育，还要突显以下3方面的新特征。

1. 创业教育与创新教育相结合。创新与创业是双生关系，二者天然地紧密联系在一起。正如蒂蒙斯所言，“如果把创业比做美国经济的发动机，那么创新就是此发动机的汽缸，它带动了许多重要新发明和新技术的诞生。”创新与创业密不可分，创新教育与创业教育也密不可分。创业教育不仅要为社会创造经济利润，更要有创新，对以机会型创业为主的高校创业教育而言更是如此。我们要突破创新教育与创业教育相分离的局面，打通创新教育与创业教育，将二者有机融合。

2. 创业教育与实业教育相结合。定位于创新型人才培养的创业教育，是一种实践导向很强的教育，我们培养的人是要直接参与和引领经济社会发展的人才。这样的教育必须时刻瞄准经济社会发展需求，不能仅就创业教育而谈创业教育，而是要与实业教育相结合，“学中干”“干中学”，使学生在参与社会生产实践过程中提升创新创业素质。这就要求创业教育的目标确立、课程建设、师资配备、教育教学等不能只局限于教育系统内部来完成，必须放在国家和地方经济社会发展需要的大背景下来研究和设计。

3. 创业教育与生涯教育相结合。创业教育不只是解决个人的生存问题，更要与学生的职业兴趣和生涯规划相结合。创业是一种职业路径和方式，创业生涯必须与职业生涯相融合，才是可持续的发展路径。这就要求创业教育要从小抓起，注重基础教育与高等教育、高等教育与继续教育相衔接，根据创新型人才成长的阶段性特点和需求，系统设计各

教育阶段创业教育目标、内容和方式，把创业教育切实贯穿于国民教育和学生职业生涯全过程。

三、我国高校创业教育的创新发展

定位于创新型人才培养的高校创业教育，要在继承基础上着力创新。这种创新涉及创业教育的课程、师资、平台等方方面面，其中尤为关键的是目标确立、基础理论建构和实践创新。

(一) 目标确立：建立创新型人才素质结构国家框架

教育的要务是人才培养，而人才培养规格是要务中的要务。指向创新型人才培养的高校创业教育要想落到实处，必须首先明确培养规格，即创新型人才的素质结构，否则高校创业教育就容易无的放矢。

1. 要充分借鉴国外的相关经验。目前，美国、英国等众多国家已经构建了大学生就业创业能力的国家框架，引领了创业教育的科学发展。如美国创业教育者联盟2004年发布了《全国创业教育内容标准》，从创业技能、基本商业知识和技能、商业技能3个部分，提出了15个维度403个具体创业技能指标，成为美国创业型人才培养的基本指向。这些政策文本为我们制定创新型人才素质结构的国家框架提供了很好的借鉴，要认真研究和参考。

2. 要进行深入的本土化探究。目前，心理学、教育学、管理学等领域的专家学者已就这个问题进行了探讨。如林崇德认为：“创造性人才=创造性思维+创造性人格”，进而构建了创造性人才的素质结构。徐小洲、叶映华认为：创新型人才素质可以从智力与非智力两个基本维度加以衡量。其核心要素是创新素质，表现为创新人格、创新行为与创新业绩。唐靖、姜彦福认为：创业能力由机会能力、运营管理能力两个一阶维度，机会识别能力、机会开发能力、组织管理能力、战略能力、关系能力和承诺能力六个二阶维度构成。未来重在从国家层面整合研究力量和资源，从多学科协同创新的角度，开展深入系统的实验研究，制定科学、细致的创新型人才素质结构国家框架。

3. 要把国家框架有效融入人才培养目标体系。国家层面要通过政策文件正式确立和发布《中国创新型人才素质结构框架》，明确创业教育和创新型人才培

养的指向。高校层面要把《中国创新型人才素质结构框架》渗透到各专业人才培养目标之中,切实提升专业教育的创新型人才培养作用。高校创业教育层面要以《中国创新型人才素质结构框架》为统领,调整创业教育的培养目标、课程设置、教材建设等,渗透到师资培养、教育教学、实践育人等关键环节,实现人才培养和国家需求的有效对接。

(二) 基础理论建构: 构建中国特色创业教育理论体系

创新型人才培养是一个新的理论和实践命题,通过创业教育促进创新型人才培养,更是有很多亟待探索的新领域和新问题,需要从理论上给予系统的研究和破解,这也是创业教育学科化发展的必然要求。多年来,我们在创业教育理论研究方面有了很好的积累,但严格来讲,还未形成符合国情的创业教育理论体系。国外成功的经验与理论探索固然可以为我们提供有益参考,但不能简单照搬照抄,必须构建中国特色理论体系。

构建中国特色创业教育理论体系,主要基于三点考虑:一是独特的发展历程。美国的创业教育从商学院起步,长期积累并发展到广谱式创业教育,我们则没有这个完整的发展过程。二是独特的文化心理特征。创业教育深层次上是人的“心智模式”的转换,中西方“心智模式”差异显著,这也决定了相应的创业教育理论是有明显差异的。三是独特的时代挑战。美国的创业教育理论是从20世纪50年代开始形成的,回答的是那一阶段美国面临的挑战,这与我们国家当前所处的时代背景是不同的。因此,我们必须坚持本土化走向,构建符合国情的“原理、方法、史论和比较”四位一体的创业教育理论体系。

一是基本原理。要结合我国创业教育实践历程、民族文化特征和时代需求,对高校创业教育的本质论、目的论、价值论、主体论、过程论、评价论等问题,做出本土化的深度阐释。本质论重在挖掘高校创业教育的本源、基本特性和发展规律;目的论重在把握高校创业教育的根本目的、培养目标与核心任务;价值论重在探究高校创业教育价值的本质意蕴、价值取向及其实现规律;主体论重在阐释高校创业教育主体的素质结构、功能发挥及发展路径;过程论重在明晰高校

创业教育的过程阶段、关键环节和运行机理;评价论重在构建高校创业教育的评价标准、指标体系和实施方式。

二是方法体系。要立足于我国教育实际、学生发展特点和创新型人才成长规律,研究高校创业教育的哲学方法论、实践方法原则、具体教育方法等。哲学方法论侧重于高校创业教育的原则、基本方法等内容;实践方法原则突出研究高校创业教育实践方法的体系、种类、性质、作用特点等;具体教育方法重点研究案例教学、探究式教学、体验教学和“学徒制”教学等特色性方法在创业教育中的综合应用。

三是史论研究。要在充分认识国内外创业教育历史的共性和个性的基础上,对国内外高校创业教育发展的历史进程进行深入研究。国外侧重对美国,主要是哈佛大学60多年来创业教育史进行研究;国内则以民国初期为起点,全面研究近100年来由创造教育到创新教育、再到创业教育的发展演进历程,系统总结创业教育发展经验,明确历史方位,预测发展趋势,为高校创业教育发展奠定坚实基础。

四是国际比较。要从我国创业教育的发展逻辑和迫切需要出发,进行中西高校创业教育的通观比较、专题比较和综合比较。通观比较重在研究美国等“早发内生型”、欧盟等“后发外生型”创业教育模式,把握高校创业教育的国别范式;专题比较重在按照共同性和重要性原则,选取地位作用、指导理论、实践模式等维度进行研究;综合比较重在研究不同国家高校创业教育的差异性特质(民族性特质、历史性特质、区域性特质、群体性特质等)和普遍性规律(创业素质形成发展规律、创业教育接受认同规律等)。

(三) 实践创新: 完善高校创业教育运行体系

我国的高校创业教育已经有了很好的实践积累,未来的关键在于实践基础上的综合创新,瞄准创新型人才培养这个核心目标,形成科学完善的创业教育运行体系,主要有3个方面。

1. 创业教育支持体系。创新型人才培养需要理论学习与实践训练紧密结合,需要良好的创业教育生态系统来支撑,主要涉及政策、师资和产学研合作三个方面。政策支持方面,要将创新创业教育纳入法制体系,构建完善的创业教育政策框架,健全创业教育督

高校创业教育的共性问题与相关对策

——基于对上海不同类型高校的调查问卷分析

高桂娟 苏洋 刘地

一、引言

创新与创业活动作为科学技术转化为现实生产力的桥梁，正日益成为经济发展的引擎和重要推动力。党的十七大提出“提高自主创新能力，建设创新型国家”和“促进以创业带动就业”的发展战略。党的十八大再次重申，要贯彻政府促进就业和鼓励创业的方针，促进创业带动就业。在国家政策推动之下，高校创业教育已全面展开，但对高校创业教育的总体判断却存在明显的分歧：多数人认为我国高校创业教育处于萌芽阶段，总体水平不高，是应急权宜之计；同时也有研究认为，我国高校的创业教育已成“燎原之势”，在全球创业教育中异军突起，有后来居上之可能。那么，我国高校创业教育究竟如何？针

导与问责机制，确保创业教育政策有效执行。其中尤为重要的是通过制度明确创业教育的地位，确保一大批人愿意在这个领域安身立命，这是创业教育可持续发展的基石。师资支持方面，要建立“三师型”师资队伍。理论型师资侧重创业知识传授；综合型师资侧重创业意识和精神的培育，以及创业实务的咨询指导；实践型师资侧重增进学生的创业实践体验，使知识向能力有效转化。产学研合作支持方面，要构建科学规范、可行性强的产学研联盟支持系统，全面整合零散的教育培训、资金扶持和成果转化等支持要素，实现优势互补、合力育人。

2. 创业教育课程体系。创新型人才需要具备扎实的专业性知识和必备的创新创业知识，这需要依托课程教学来完成。要以学生创新创业综合素质提升为核心，构建广谱式、专业式、融入式“三位一体”的课程体系。通过广谱式课程实现对全体学生的通识性教育，通过专业式课程实现对有明确创业意向的学生进行商学院（管理学院）式的专业性教育，通过融入式课程结合学生

对此问题，我们结合已有的研究，设计了高校创业教育状况的调查问卷，在经济发展水平较高以及创业活动活跃的海上，通过分层抽样的方式对三类高校的创业教育进行问卷调查，并提出未来发展创业教育的对策建议。

二、调查问卷的设计

要较为准确地把握高校创业教育的现状，必须建立科学的创业教育评价体系，笔者认为主要应包括：（1）构建并完善创业教育的课程体系；（2）成立各种创业模拟实体，建立创业教育网站等；（3）开展创业实践活动，定期举办创业计划大赛等；（4）定期开展创业者学术讲座+创业者培训班，形成浓厚的创业教育氛围。以上述内容为基础，编制成调查问卷向创业教育

所学专业进行嵌入性教育，从而实现全体与个体、分层次与分阶段、通识性与专业性的统筹兼顾、协调推进。

3. 创业教育评价体系。创新型人才培养是一个长期过程，培养过程中要及时评价、修正和调整，从而确保创新型人才培养的针对性和实效性。这就需要建立完备的创业教育评价体系。这个体系也是教育行政部门对高校创业教育进行管理和指导的有效工具，是高校反思和改进创业教育质量、提高教学水平的重要手段。目前，创业教育评价存在指标体系缺失、评价流程失范等问题，要构建涵盖课程体系、师资结构、教学效果、教学环境等多方面，覆盖目标、中介和对象等多层次的创业教育指标体系，规范评价实施流程，为创业教育改革发展提供参考借鉴。

（杨晓慧，东北师范大学党委书记、教授，联合国教科文组织中国创业教育联盟副主席，吉林长春130024）

（原文刊载于《中国高教研究》2015年第1期）

领域专家发放。采用李克特5级量表的形式，其中“1=不重要；2=不太重要；3=一般重要；4=比较重要；5=非常重要”。为了预防指标设计的局限性，问卷设计了开放式问题：除上述创业教育评价指标外，您认为还需要补充的是哪些？请补充并按照3=一般重要，4=比较重要，5=非常重要注明分数。对回收的专家问卷联合运用满分比、算术均数和变异系数的百分位数来确定界值、筛选指标，最终确定了创业教育评价指标体系（如表1所示）。依据表1，设计了含有16个问题、5个选项（经常、很少、学校未提供、没兴趣参加、其他）的问卷。为了弥补封闭式问卷的不足，问卷最后列了一道主观题：“你所在学校创业教育的主要成绩与问题有哪些？”

表1 创业教育评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
创业教育	创业课程	创业指导课程
		创业专题讲座
		创业技能测评
	创业实践	创业竞赛
		社团活动
		社会实践
	支撑平台	企业参观
		商务模拟活动
		创业咨询中心，提供创业辅导
		创业信息平台（创业论坛）

三、问卷发放与统计处理

（一）对象与方法

为了预见可能出现的问题，笔者2012年1月于同济大学，利用公选课程《大学生创业基础》，现场发放问卷40份（涵盖大一至大四学生），对所设计的问卷进行预调查。通过预调查，对问卷的导语以及选项不清楚的选题（单选还是多选）进行了修订。

正式问卷调查于2012年4月至5月进行。对上海高校进行分层抽样，分为“985工程”大学、“211工程”大学、高职高专等3类，每类3所，共计9所高校。每所高校按照文科和理工科分类发放。调查对象是大三、大四年级的学生。每所高校抽取样本120人，总样本为1080人。回收问卷731份，回收问卷率为67.7%；其中有效问卷726份，有效问卷率为67.2%。此次取样考虑到了创业教育的时效问题，且数据表明样本在学校、学科分布上都比较合理，注意了区分度与代表性。样本情况如表2所示。

表2 样本情况一览表

变量	类别	探索性因子分析		验证性因子分析	
		(N=1080)		(N=726)	
		人数	比例%	人数	比例%
学科	哲学	36	3.33	27	3.72
	经济学	290	26.85	119	16.39
	法学类	98	9.07	85	11.71
	教育学	3	0.28	1	0.14
	文学	78	7.22	49	6.75
	理学	87	8.05	63	8.68
	工学	308	28.52	227	31.27
	医学	7	0.65	5	0.69
	管理学	173	16.02	150	20.66
	学校	复旦大学	107	9.91	86
上海交大		124	11.48	75	10.33
同济大学		128	11.85	98	13.50
上海财大		139	12.87	84	11.57
华东理工		126	11.67	93	12.81
上海大学		104	9.63	78	10.74
上海建峰		90	8.33	58	7.99
职业技术学院		1			
上海工会		103	9.54	74	10.19
管理职业学院		1			
上海城市	159	14.72	80	11.02	
管理职业技术学院	1				

（二）统计处理

采用SPSS17.0 For Windows 进行问卷的信度、效度检验和处理分析数据。采用常用的Cronbach α 信度系数法，对问卷信度进行了检验。本问卷的 $\alpha=0.852>0.65$ ，因此信度有效。采用常用的KMO and Bartlett's Test对问卷的结构效度进行了检验，本问卷的KMO=0.881>0.5，因此效度有效。

采用描述性统计分析来了解高校创业教育现状，即通过计算问卷各题得分的平均数与标准差来实现。

四、调查结果与分析

（一）大学生创业意愿强烈，但创业知识薄弱

全体参与调查的对象愿意创业者达到57.7%，且创业的意愿出自理想和兴趣的比例共计50.9%。尽管大学生有理想和抱负，对创业表现出浓厚的兴趣，但对创业缺乏了解，创业知识薄弱，不太了解创业的比

例高达60.5% (详情如表3所示)。依据创业理论,经验学习只是创业学习的一个重要方面,或者说一种重要方式。现实中,创业者不但要开展经验学习,而且还需要认知学习。这些不同的学习方式都会对新企业创建产生重要影响。调查所显示的学生对创业知识的欠缺,在某种程度上说明:高校创业教育并没有很好地给学生提供创业学习的条件和机会,在促进大学生创业方面尚未发挥应有的作用。

表3 调查对象创业意愿与创业知识状况对比表 (n=726)

是否想过创业	是	419	57.7% ⁺
	否	307	42.3% ⁺
你对创业了解多少	很了解	13	1.8% ⁺
	了解	51	7.0% ⁺
	比较了解	182	25.0% ⁺
	不太了解	439	60.5% ⁺
	根本不了解	41	5.7% ⁺
创业目的	理想	179	24.7% ⁺
	兴趣	190	26.2% ⁺
	发财	181	25.0% ⁺
	出名	30	4.1% ⁺
	谋生	144	19.9% ⁺

(二) 创业教育评价普遍不高,尚待落实与细化

对问卷的16个问题进行统计发现,调查对象对所有问题的答案选择“很少”的占多数。“很少”可以有三种解答:一是高校的创业教育没有落到实处,尚停留于政策文本或理念层面;二是高校创业教育尚未引起学生重视,使得学生对创业教育的认识不清,或对专业学习之外的活动不重视;三是高校对创业教育的推行力度不够,创业教育未能满足学生需求。

16个问题中,在“经常”选项较为突出的是“在校期间是否参加过实习培训和实践活动”(问题11)。尽管这是被调查选项中评价最好的一项,但选该项的学生也只占总数的23.8%。此外,还有两个突出问题需要作进一步的说明。

1. “在校期间是否接受过交际能力的培训(例如:演讲技巧、团队协作、人际关系等)”(问题5),选“很少”的学生占总数的50.8%。这说明,一方面,学生的创业需求和学校的创业教育供给出现了严重脱节,学校无法满足学生对自己交际能力提升的

需求;另一方面,学校对创业教育内容的理解停留在表层。目前很多高校的创业教育在举行全校创业计划竞赛、组队参加全国大学生挑战杯比赛、举办创业讲座等方面搞得有声有色,但需要质疑的是,形式上的红红火火是否考虑了学生的实际需求?

2. “在校期间是否接受过创业能力的测评”(问题6),选“学校未提供”的同学占到了全部的31.5%,这说明创业能力测评在当前高校创业教育中尚未引起足够的重视。缺少在教育前对学生能力的前测和教育之后的后测不是科学的创业教育。这种创业教育不仅无法可持续性地改进和完善,而且可能使学生缺乏正确的自我认知,盲目创业导致失败。正如共青团重庆市委青年创业导师林浩所言,创业需要激情,但过分的激情往往会导致创业者不研究自身实力与市场风险,创业失败在所难免。

(三) 不同类型高校创业教育趋同,未见显著差异

上述分析是对全体样本的总体考察,那么三类不同高校在创业教育内容上有没有层次和水平上的区别?对此我们进行了对比分析。依据问卷数据制作折线图表现学生对于问题1—16的答案分布趋势(如图1所示)。

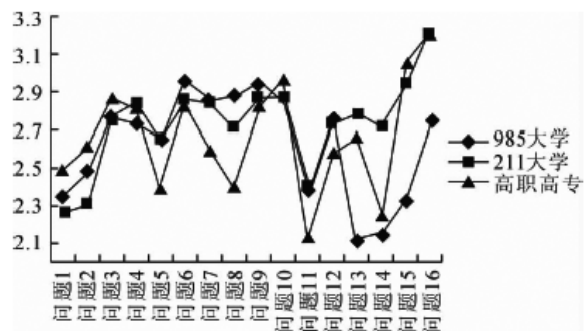


图1 不同类型高校创业教育实施状况的对比

如前文所述,在问卷中,本研究对于创业教育的状况提出了16个问题。由“经常”“很少”“学校未提供”“没兴趣参加”和“其他”5个答案选项进行描述。为了统计之便,我们将这个5个选项逐一赋值,即“经常”为1,“很少”为2,“学校未提供”为3,“没兴趣参加”为4,“其他”为5。图1所呈现的数据为全体样本所做有效选择的算术平均数。由于各问题学生选择的平均值全部处于2—3.3的区间内,故将折线图的纵坐标数值仅选取在2—3.3区间之内。

由图1可以发现，代表三类高校的三条折线的发展趋势基本一致，也就是说，学生选择的答案趋同，三类高校创业教育的实施状况未见显著差异。具体而言，在同一个问题上，虽然具体数值不同，但是三类高校的学生都趋向于同一个答案，这突出表现在问题1—问题10，还有问题12。例如，问题1“是否接受过项目指导课程”，三类高校学生的选择都趋向于“很少”；而问题6即“是否接受过交际能力培训”，三类高校学生的选择都趋向于“学校未提供”。

在16个问题中，其中有三个选项有一定的区分度，在此进行进一步说明。

1. “在校期间是否参加过实习培训和实践活动”（问题11），“高职高专”的学生选择“很少”的集中度更高；从学理层面看，高职高专与普通高校的根本区别就在于培养目标的不同——以培养面向生产、建设、管理和服务第一线的应用型人才为目标，因而注重职业素质和职业能力培养，突出教育教学的实践性是高职高专的主要特征。但实际调查结果却是高职高专学生对学校的实习培训和实践活动评价最差。一种可能的解释是，高职高专学生对实习实践更为迫切，对学校实践教学环节要求更高，因心理落差而导致评价降低。当然，更深层的原因需要进一步研究。

2. “是否参加过学校组织的企业参观考察”（问题13），“985工程”大学学生的选择明显接近“很少”，而其他两类高校的学校更接近“学校未提供”；这种类似的选项同样反应在问题16即“在校期间是否参加过学校、市级、国家级或企业支持设立的奖励创业基金项目”，“985工程”大学的学生普遍在数值“2”的区间，即选项为“很少”，其他两类高校的学生的选项集中于“未提供”。尽管，“985工程”大学这两个选项比另外两类高校评价稍好，但众所周知，“985工程”大学作为我国重点投入大学，在资源获取方面独具优势，并且样本中的上海交通大学为教育部创业教育试点高校，其开展创业教育的资源优势更加突出。从投入与产出之比来考虑，学生对“985工程”大学创业教育的评价并没有明显优于其他两类高校。

（四）主观作答题进一步揭示了高校创业教育的共性问题

该问卷的最后一题由学生自由作答。在对本题

的阅读归纳中发现，有些问题是学生普遍反映的，而有些问题则只是个别学生的观点和意见。为了尽可能做到科学客观，设立了“集中度”这一指标，对学生所反映的问题依据集中程度，按照三类高校分别进行量化处理，并进行对比分类（如表4所示）。

表4 学生对高校创业教育的主观评价

	高职高专	“211工程”大学	“985工程”大学 ^①
成绩	举办创业大赛	举办创业大赛	举办创业大赛 ^②
	提供创业相关讲座	提供创业相关课程	提供创业相关课程 ^②
问题		设立专门的部门指导	设立专门的部门指导 ^②
		学生创业	学生创业 ^②
		社团活动多，提供	社团活动多，提供 ^②
		机会多	机会多 ^②
		提供资金支持	提供资金支持 ^②
		举办创业名人的研讨会	举办创业名人的研讨会 ^②
		没有完善，系统的创业课程	没有完善，系统的创业课程 ^②
		学校不重视，没有形成浓厚的创业氛围	学校不重视，没有形成浓厚的创业氛围 ^②
		缺少创业实践	缺少创业实践 ^②
		没有设立专门的 ^② 部门指导学生创业 ^②	
	没有提供资金帮助 ^②		

从表4的统计分析可知，高校创业教育形成了共同的途径，包括创业大赛，创业课程与讲座。相比较而言，重点高校的创业教育内容更加丰富。但不容忽视的是，三类高校学生反映的创业教育问题有共通之处，且在上述封闭式问题的选项中也得到了数据证实，包括创业实践环节薄弱、创业教育课程建设仍待加强、创业教育还需重视等。

五、加强高校创业教育针对性的建议

从学生角度对高校创业教育状况进行调查，目的在于通过对高校创业教育的各项内容的调查结果进行分析，获得对高校创业教育优劣的客观评价，更重要的是发现高校创业教育的问题与不足，从而厘清高校创业教育的发展方向并进行相应的改进。

虽然本研究只是针对上海三类高校创业教育状况的调查，但鉴于高校创业教育评价指标选取的科学性以及样本抽样的代表性，调查结果对其他高校开展和完善创业教育同样具有借鉴作用。高校应瞄准学生反映的共性问题，有针对性地改进和完善。

（一）纠正创业教育观念误区，实现创业教育从“活动”向“教育”的整体性转变

自1998年清华大学在中国高校首开“创业启

蒙运动”以来，由于中央和地方政府积极倡导，高校创业教育得到了广泛开展，创业教育环境不断改善，创业教育形式也日趋多样化，但由于对创业教育的认识尚停留在表象，目前高校创业教育还存在着观念上的误区。我国高校创业教育的主要驱动力来自于大学生就业压力，是在创业带动就业的背景下应运而生的，因此高校开展创业教育缺乏内生动力和自主性，更多的是在国家政策的引导下亦步亦趋，缺乏长远规划与组织、制度建设，大多依托学生管理组织，如就业指导中心或学生处，开展一些创业竞赛、创业讲座活动，“以活动代教育”的现象普遍。活动的短期效应虽然明显，但学生的参与面和后续的教育实效并未受到关注。在创业教育不过是学生工作事务、不过是开展学生活动的观念误区下，高校虽然开设了一些创业教育课程，但也是以“公选课”“第二课堂”的形式进行，并且在“专业教育”的强势压迫下，创业教育的课程教学并未真正融入学校教育之中。

根据国际经验，一个成熟的企业家既需要学校创业教育的学习，更需要在社会创业实践中获取创业素质，形成良好的创业心理品质，修炼高境界的企业家精神。因此，创业教育是企业家精神的教育，是养成创业心理品质、塑造创业人格的教育。在教育观念上，高校要摒弃把创业教育变成类似成功学的狭隘的、急功近利的观念，树立和弘扬大创业观，即大学生创办新企业，创造新的就业岗位是创业；从事开创性的工作是创业；把企业家精神融入平凡的工作岗位，开拓进取、建功立业，是创业；到祖国最需要的地方，用所学的知识推动当地经济社会的发展也是创业。树立大创业观，才能真正使创业和创业教育落地生根、开花结果。在教育实施上，高校需要构建课程与实践相结合完善的创业教育体系。美国作为成功进行创业教育的国家，把推广创业课程作为实施创业教育最重要的途径。美国高校开设了多种创业课程种类：一是与通识教育相一致的大类课程——帮助学生打下扎实的基础，从而有助于他们进行专业化领域的学习以及终身学习。二是与专业教育相联系的学科课程，即将创业内容融入不同学科，以鼓励这些学科的学生找准市场，进行创业。三是活动课程（第二课堂），即为学生实现理想提供建设性的和实践性的平台，帮助他们明白如何解决问题和完成项目。

（二）不同类型高校区分目标定位，构建适合国情和校情的创业教育模式

尽管创业教育有着其内在的规定性以及共性，但不同类型高校在创业教育实践中，应有自身的定位，突出特色，探索不同的创业教育模式。因为不同类型高校的办学历史、条件、办学目标等都是不一样的，创业教育不仅要综合考虑学校的资金、机构设置、师资力量、生源状况等有形要素，还要考虑学校的发展目标和文化特征。单一的创业教育模式既不现实，也难以有效。美国高校创业教育的迅猛发展，很大程度上归因于不同高校把创业教育与学校发展愿景结合起来，不断探索与院校发展目标相一致的、行之有效的创业教育模式，创业教学计划内容各有所重：百森学院、哈佛商学院、斯坦福大学、哥伦比亚大学等设立的创业教育计划都是综合性的；麻省理工大学、UC伯克利分校、仁斯里尔理工大学等大学的创业教育面向高科技创业；印第安纳大学Bloomington分校、Syracuse大学、科罗拉多大学Boulder分校着重的是新企业创立和创新；路易斯安纳州立大学Baton Rouge分校强调的是家族企业、连锁经营以及妇女创业；华盛顿大学圣路易斯分校的创业教育计划重点是生命科学应用、大型机构创新和创业。

国际经验与本土实践中的问题要求我们探索并构建适合我国国情和高校校情的创业教育模式。依据我国国情以及高校的性质与定位，高校创业教育的整体设计适合于“顶天”与“立地”模式：“顶天”是针对“985工程”与“211工程”这类重点大学而言的，即重点大学应以国际视野占据创业教育的前沿和制高点。“立地”则针对于地方普通高校与高职高专，这类高校创业教育应贴近民生，以促进毕业生创业带动就业为直接目标。

我国重点大学大部分有良好的学科基础与较强的科研实力，经费充足，生源优秀，应利用自身得天独厚的优势，积极应对国际学术创业%知识创业的潮流与挑战，抓住当前建设创业型大学的机遇，在创业教育领域发挥领军作用。一是利用学科优势：以学科为载体，在各学科渗透创业教育，为创业教育提供强有力的学科支撑；以学科建设为龙头，通过与创业密切相关的经济学、管理学、心理学、社会学等学科交叉形成创业学科，并围绕创业学科逐步建立系统的创业教育课程体系。国际创业

教育的理论与实践证明,创业教育需要科研与教学紧密结合,创业教育领域尚有许多问题需要研究,而最重要的是,对这些问题的探求需要以跨学科的方式进行。二是利用科研实力:通过大学科技园增进校企合作,为学生创业提供实践平台与鲜活案例;将项目研究与课程教学有机结合,为学生科技创新创业奠定基础;将项目研究与全校性创业教育项目互为补充,逐步形成高新技术项目研发与产业化的创新性、创造性、创业型三位一体的人才培养体系。三是利用经费保障:除政府拨款之外,通过校友与社会捐赠、风险投资等多种渠道筹措创业基金,用于鼓励大学生科技创新创业项目、培育大学生知识创业企业。麻省理工学院“10万美元创业大赛”就做出了很好的示范,最大限度调动校内与社会创业资源,培育了一大批高存活率、高技术含量和高利润的企业。

地方普通高校与高职高专在我国高校数量中占居多数,是整体推进创业教育不可或缺的基础力量。相对于重点高校,这些高校的毕业生就业形势更加严峻。其创业教育类型与层次应统合于大众化教育之中,旨在“商业扫”盲与培养学生的“企业家思维习惯”。具体而言,创业教育目标可细化为三个方面:(1)培养创业意识,正确认识企业在社会中的作用和自我雇用;(2)提高就业能力,让学生能够在中小企业以及缺乏正规就业机会的环境下工作%;(3)提供创办和经营小企业所需的基本知识和技能。创业目标的实施,除开设通识性的创业教育课程,应更加注重创业实践,通过挖掘校内潜在商机、校企合作与社区服务等多种途径为学生提供创业实践机会。

(三) 建立创业教育评价体系,真正做到因材施教

“因材施教”作为教育思想、教育方法、教学原则等等,被世代传颂,但在教育的具体实践中,却亟待加强与落实。本调查研究同样说明,创业教育未充分考虑学生需求,缺乏具体针对性,亦即没有遵循因材施教的原则。创业教育的因材施教应包括两方面:一是面向全体学生的因材施教,加强不同类型高校创业教育的针对性;二是面向拔尖创业人才的因材施教,让真正的创业者脱颖而出。

创业教育贯彻因材施教有赖于尽快建立创业教育评价体系。科学的反馈和评价是高校创业教育必不可少的重要环节,将指导和激励创业教育往正确

的方向发展。随着我国高校创业教育的普遍发展,其相应的评价体系和机制已显得日益重要。

依据创业教育内涵,创业教育应从三个方面进行评价:创业教育的目标,具体包括获得核心能力、发展个人和社会能力、培养创办企业的能力或金融素养;创业教育的过程,具体包括由广泛的创业教育课程整合而成的科目教学、资助性项目、团队合作项目等;创业教育的产出或产品——既包括诸如开创新企业人数这种硬指标,也包括诸如心智变化这样的软指标。对这三个方面进行评价需要定性与定量相结合的方法,定量评价类似于传统的绩效评价,主要考察可量化的硬指标,同时结合定性评价——考察心智变化这一类的软指标。借鉴该报告的理论与方法,高校外部组织(政府、社会)可对高校创业教育的目标、过程与结果进行全程性评价,通过评价引导高校创业教育分类发展,有所侧重,从而提高高校创业教育的针对性与实效性。高校自身可进行创业教育发展性评价,评价创业教育目标的实现程度。最重要的是对评价结果进行解释与反馈,弄清楚是哪些因素影响了创业教育目标的实现,这些因素中哪些是可控的,哪些又是不可避免的。通过这种自我评价与总结,对创业教育进行可持续性改进。

从学生个体层面看,我国大学生创业能力不足,创业失败率高,且现实状况是学生未经过创业能力测评,对自己的创业能力状况不甚了解。因此,创业教育还需引进或自主开发创业能力测评技术,引导学生对自身创业能力进行冷静全面的评估。尽管创业能力测评涉及面广、工作难度高,需要编制科学的测评工具并进行有效解释,却是创业教育不能回避的问题。通过创业能力测评,既有助于学生理性选择创业行为,也有助于甄选创业英才,突出创业教育的英才教育特色。通过在教育内容设计与制度安排上打破常规,培养拔尖创新创业人才,并通过创业英才的示范效应,激活更多学生的创新意识与创业精神,由此不断改善创业教育产生的软指标。

(高桂娟,同济大学高等教育研究所副教授,上海 200092;苏洋,同济大学高等教育研究所硕士研究生,上海 200092;刘地,同济大学高等教育研究所硕士研究生,上海 200092)

(原文刊载于《中国地质大学学报(社会科学版)》2013年第3期)

我国高校创业教育十年：演进、问题与体系建设

李伟铭 黎春燕 杜晓华

当前我国高校创业教育的兴起适应了创新型国家建设和高等教育自身发展的需要。创业活动在促进经济发展、科技进步、创造就业岗位和改善就业结构中所发挥的重要作用，已被社会各界广泛认同。最新数据显示，在参与全球创业观察的60多个国家和地区中，我国的创业排名已从2002年的第11名提升到2012年的第2名。然而，与日益活跃的创业活动相比，目前我国的创业教育发展水平还处于起步阶段，远不能满足创业实践对创业教育的需要，急需通过完善高校创业教育体系，提高高校创业教育水平，进而提升我国大学生的创业素质和创业能力。教育部2012年4月在《教育部关于全面提高高等教育质量的若干意见》中明确提出“把创新创业教育贯穿人才培养全过程”，“制订高校创新创业教育教学基本要求，开发创新创业类课程”，“大力开展创新创业师资培养培训”，“支持学生开展创新创业训练”等具体要求，将加强创新创业教育作为未来我国高等教育重要的改革方向之一，强调创新创业教育对全面提高我国高等教育质量的重要作用。

西方的创业教育可以追溯到1947年Myles Mace为哈佛商学院MBA学生开设的新课程《新企业管理》，这一课程被后来众多的创业学研究者认为是西方大学的创业教育起点。经过60多年的发展，美国、英国等发达国家的高校已成为创业教育的主体，创业教育课程、创业学位授予、创业学术期刊和常设创业研究中心为一体的完善教育体系。我国的创业教育起步较晚，2002年4月教育部开始启动创业教育试点工作，先后在清华大学、北京航空航天大学等9所高校进行创业教育的试点。以此为分水岭，在过去的十年中，我国各高校陆续推行创业教育，尝试通过创业教育提高在校学生的专业素质和创业能力，但由于我国高校创业教育的发展时间短、起点低，在课程设计、师资培养等方面存在的问题依然突出。

我们以2002为起点，通过对我国过去十年的创业教育进行考察，为今后如何完善我国高校大学生创业教育体系提出建设思路。首先，探讨我国高校创业教育在教育形式、教育内容以及教育模式等方面的演进，厘清我国高校创业教育发展的路径和

轨迹；其次，对我国高校创业教育的课程体系、师资力量、教育模式以及配套机制等薄弱环节进行剖析，指出当前我国高校创业教育存在的问题；最后，在借鉴西方高校创业教育成功经验的基础上，结合我国高校创业教育基础和条件，从创业教育的课程体系、创业实践体系、师资队伍体系、教育模式体系以及创业教育评估体系等多个方面提出今后我国高校创业教育体系的建设思路，为我国高校大学生创业教育的改革和发展提供借鉴和参考。

一、我国高校创业教育的演进

我国高校创业教育开始于20世纪90年代末期。随着我国创业活动的日趋活跃，经济和社会发展对创新创业人才的需求更加迫切，我国高校创业教育也顺应这种现实要求而不断演进。

（一）从创业竞赛到创业教育的试点

大学生创业活动起始于20世纪80年代初的美国，英语表达是“Entrepreneurship Education”，通常被译为创业教育，直译为“企业家精神教育”更加贴切。20世纪90年代末期我国以创业竞赛的形式开始引入，1998年5月清华大学和上海的一家杂志社联合几所高校，成功举办了第一届“清华创业计划”大赛，首次将创业计划大赛引入了国内大学校园。1999年，由共青团中央、中国科协、全国学联主办，清华大学承办的首届“挑战杯”中国大学生创业计划竞赛成功举行。竞赛汇集了全国120余所高校的近400件作品，在全国高校掀起了一轮创新、创业的热潮，产生了广泛的社会影响。

随着创业计划竞赛在全国范围的推广，有关创业计划竞赛辅导、创业课程设置以及创业人才培养越来越多地出现在高校教学活动中。教育部2002年4月启动了创业教育试点工作，首批入选的高校包括清华大学、北京航空航天大学、黑龙江大学、上海交通大学、南京财经大学、武汉大学、西安交通大学、西北工业大学等9所。国家开始通过创业教育试点的方式，鼓励各个高校通过不同的方式尝试创业教育，探索适合我国国情的创业教育。经过近十年的努力，我国的创业教育试点工作，一方面实现了各高校从积极地参与创业竞赛向主动的实施创

业教育顺利过渡；另一方面，对我国创业教育模式进行了有益探索，不但形成了多样化的典型试点高校创业教育模式，也形成了一些非试点高校的特色创业教育模式，为创业教育在全国高校的普及推广奠定了基础。

（二）由师资培训至学生培养的承接

开展创业教育，首要解决的是创业教育的师资问题。2003年10月27日至11月2日，教育部举办的第一期创业教育骨干教师培训在北京航空航天大学如心会议中心举行，来自全国100多所高校的200名教师参加了培训，这一培训举措标志着创业教育教学的正式开始。其后的十年里，北京航空航天大学创业管理培训学院成功举办十期创业教育骨干教师研修班，早期这些培训课程主要包括创业教育涵盖的内容、创业的课程设置、如何帮助学生将“主意”变成“生意”等。近年来的培训课程在传授创业教育内容之外，还非常重视全国各高校在创业教育模式、创业教育方法、创业教育技术以及创新实验区建设等方面的经验分享。截至2012年底，这一师资培训项目已经为全国高校培养创业教育骨干教1300余名。

KAB（Know About Business）创业教育（中国）项目是我国另一个推动创业师资培训的重要举措。自2005年8月起，共青团中央、中华全国青年联合会通过国际合作推进中国大学开展KAB创业教育（中国）项目。这是中国创业教育发展的一项尝试，旨在吸收借鉴国际经验的基础上探索一条具有中国特色的创业教育之路。截至2012年3月，KAB创业教育（中国）项目已培训来自1008所高校的4045名师资，在153所高校创设大学生KAB创业俱乐部，在185所高校成立大学生KAB创业教育基地，30万多名大学生参加了学习实践。在清华大学、中国青年政治学院、浙江大学等850多所高校开设了《大学生KAB创业基础》课程，公开出版了《大学生KAB创业基础》教师用书和学生用书两套教材，建立了课程建设、师资培训、质量控制、交流推广四大体系。

随着创业教育骨干教师培训和KAB创业教育（中国）项目等师资培训项目的逐期举办，各高校逐年增加了创业教育师资储备，创业教育师资严重不足的状况也得到逐步改善。越来越多的高校开始在学校课程设置中增加创业课程教学内容并在人才培养方面给予创业教育以重要地位，从而实现从创业师资培训向学生创业教育的重心转移。例如，南开大学的创业教育覆盖大学学习的全过程，按照学

习创业课程的不同目的和需要将学生划分多种类型，针对不同类型的学生提供差异性的课程和创业实践安排，如对有兴趣学习创业知识和体验创业的同学开设创业选修课和“模拟公司训练营”，对开始尝试创业实践阶段的学生通过“师带徒”结对活动为他们提供后续跟踪服务等。

（三）由课堂教学向多种模式的转变

我国高校传统的大学生课程教育多数采取封闭式的课堂教学，如果直接将这种教学模式应用于创业教育，不仅不利于提起学生的求知兴趣，也难以真正提高学生的创业技能。在创业教育的试点过程中，各高校纷纷开始探索多种模式，本文以清华大学、中国人民大学、黑龙江大学等试点高校以及温州大学为例进行阐述。

1. 清华大学：深度聚焦教育模式。清华大学依托学校雄厚的科研优势，在面向全校学生创业普及创业教育的基础上，将创业课程体系深度集合在技术创新、技术商业化和高技术产业情境下，聚焦于培养能够提升企业自主创新能力和国际竞争力的技术创业人才。清华大学中国创业研究中心、技术创新研究中心开设十余门创业系列课程。同时，学校与美国伯克利加州大学合作建设“清华—伯克利全球技术创业项目”，针对全球快速变化的技术创业领域量身定制“技术创业”“特定产业创新与创业”“技术管理”“知识产权管理”等课程以及实践必修项目，帮助学生融入中关村的领先技术企业，提高技术创业能力。此外，学校还成立了专门的科技创新中心，设立学生“科技创新基金”资助科技创新活动，并对学生的创业、创新活动给予指导和咨询。

2. 中国人民大学：课堂扩展教育模式。中国人民大学通过课堂扩展将创业课程教育与创业实践教育结合起来，以提高学生的整体创业能力和素质。“第一课堂”作为学科教学的核心课堂，开设了“企业家精神”“风险投资”“创业管理”等创业教育系列课程。同时，一方面，调整这一课堂的教学方案，加大选修课程的比例，为学生的自主选择拓宽空间；另一方面，改革这一课堂的教学方法和考试方法，倡导参与式教学，注重培养学生创新思维。将“第二课堂”即课外实践课堂作为“第一课堂”的扩展，鼓励学生创造性地投身各种社会实践活动和社会公益活动，通过开展创业教育讲座，以及各种竞赛活动等方式，形成以专业为依托，以项目和社团为组织形式的创业实践群体。

3. 黑龙江大学：实体体验教育模式。黑龙江

大学以创建大学生实体创业实践基地为依托,在试点创业教育的过程中坚持理论与实践相结合,尤其重视学生创业实践能力的培养。黑龙江大学采取多种途径整合校内资源为学生创造实体创业体验的条件。例如,学校把科研实验室面向学生开放,使学生有机会直接接触高精尖设备,接触最新科研成果,激发学生应用前沿技术进行创业的热情。除此之外,为提高大学生创业实践体验,专门成立经营实体,如科技服务公司、学生超市、学生书亭、学生家教部等,供参与创业实践的学生自主管理和运作,让学生在教师的指导下体验实体经营和创业的全过程,进而培养他们的创业精神和创业能力。

4. 温州大学: 岗位创业教育模式。温州大学以培养岗位创业意识和能力为导向开展创业教育,成为教育部试点高校之外的国家级创业人才培养实验区。温州大学成立了实体的创业人才培养学院,通过开设创业先锋班、经理成长班、企业接班人班、创业管理双专业班等构建了独具特色的创业人才培养体系。同时,在校内构筑具有转化、提升、孵化功能的专业创业工作室、学院创业中心、学校创业园三级联动创业教育实践载体,为学生免费提供创业实践场所。同时,在校外利用本地优势多渠道整合社会资源,联合全国各地温州商会,与红蜻蜓、奥康、正泰等知名集团公司建设校外大学生岗位创业实践基地,从岗位创业意识培养、岗位创业能力培养以及岗位创业管理实践三个层次,培养学生成为在所从事的岗位工作上能够发挥专业特长又兼具创业精神的岗位创业人才。

(四) 由知识传授向素质教育转变

我国高校创业教育初期,各高校侧重于大学生创业知识和理论的传授,而对大学生创业素质培养关注较少,多数大学生在接受创业教育之后仍缺乏创业热情和创业实践能力。在创业教育的实践中,各高校经过不同程度的摸索也都意识到这一点,逐步由侧重创业知识传授转向注重学生创业素质的培养。如清华大学、北京航空航天大学以及黑龙江大学等试点高校纷纷通过建设大学生创业园、设立创业基金或提供实体创业平台等方式为大学生参与创业活动,亲历创业全过程提供机会,从而在实操技能上、创业精神上以及抗风险心理上综合提高学生的创业素质。另外,还有学校开始探索将创业教育融入思想理论课的素质教育中,例如温州大学尝试在思想理论课中增加当代浙商、温商以及学生的创业故事等创业教育内容,不仅提高了思想政治课的教育实效,而且充实和更新了大学生的人生观教

育、创业精神培养、心理素质教育、商业伦理道德等素质教育内容。

二、我国高校创业教育存在的问题

我国高校创业教育发展的十年来,我们取得了一些成效,但相比国外完善的创业教育体系还有一定的差距。本文将围绕以下几点进行阐述。

(一) 创业教育课程设计不合理

课程教学是高等教育最基本的教育形式,课程则是教学过程的核心。通过对我国高校创业教育十年的分析,创业教育课程的不合理主要体现在如下方面。

1. 课程形式单一。高校创业教育需要打破“封闭式”的传统教学模式,增加创业实训、实战模拟、实践体验等多种形式教育在创业课程中的比重,但目前也仅有少数学校能做到,很多地方高校的大学生创业教育还是以“课堂教学”为核心的模式,辅以其他一些活动。这些课程缺乏学生主动参与和创业实践的机会,不能有效发挥学生的主动性、积极性和创新性,从而影响创业教育实效。

2. 课程数量有限。我国107所211高校中仅有41所高校开设了创业相关的课程,而美国有1600所以上的大学提供了2200门以上的创业课程。相比之下,我国很多高校提供的创业课程数量大多都非常有限,甚至仅仅局限于一门《创业管理》或《大学生就业与创业指导》课程,很难满足大学生创业理论学习和创业技能训练的需要。

3. 课程细分不够。我国创业教育先行的北京航空航天大学专门成立了“创业管理培训学院”,面向本科生提供创业管理入门、商务沟通与交流、创业实务三门必修课,并提供团队训练、拓展训练、创业市场调查、公司法与合同法、创业财务基础等五门选修课。但与美国斯坦福大学、伯克利加州大学(分别开设了21门和23门创业课程)等高校相比,这些课程设置仍存在课程细分不够,对不同类型和层次的学生培养支撑不足等问题。

(二) 创业教育师资力量匮乏

创业教育是一门综合性学科,不仅要求教师有较高的职业素质、讲授技能,更重要的是要拥有创业实践指导能力。在创业教育师资建设方面,我国各高校都面临着巨大的需求缺口。高素质创业教育师资的短缺已经成为制约创业教育快速发展的瓶颈。

1. 教师总体数量有限。作为新兴学科和课程,多数高校近年来的创业管理的教学师资培养还不能满足实际教学的需要,尤其是缺乏相关专业背景的

教师。

2. 教师讲授技能不足。我国高校教师大多是从学校毕业后直接到高校从事教育工作，许多教师在接受相关知识培训后就为学生授课，讲授的内容多为理论讲解，将创业教育课程学术化，不能真正培养学生的创业意识和能力。

3. 教师实践指导能力弱。为了加强创业教育的实践性，大多数高校聘请了一批企业家或创业人士担任客座教师，尽管这种安排受到学生的普遍欢迎，但有限的几次讲座缺乏系统性，加之外请的部分创业者或企业家缺乏教学经验，教学效果有时不尽如人意。

（三）创业教育模式待完善

创业教育是一项系统工程，它涉及经管、人文科学等诸多领域，要想将创业教育真正纳入高校教育的轨道，就要有计划、有步骤地完善创业教育模式，但我国高校的创业教育模式仍不成熟，主要存在以下问题。

1. 教育模式缺乏系统性。我国高校虽然有越来越多的教师投身创业教育，但由于创业学尚未全面地纳入国家学科建设体系，各高校往往依托其他学科的师资和教学条件来展开创业教育，所形成的创业教育模式受到传统教学模式刚性的影响较大，导致创业教育模式缺乏独立性、针对性和系统性。同时，大多数高校缺乏系统完善的创业教育课程体系，除提供少量的“创业基础”课程外，很多学校仍将创业教育划入“职业规划”“就业指导”范畴，没有形成独立的创业课程和系统的创业课程群。

2. 教育模式缺乏规划性。创业教育水平的提升需要根据不同层次、不同专业的学生对创业教育模式进行规划和设计。合理的规划体现在对采取何种创业教育模式的教育目标、教育计划、教育实施和教育评估等环节都做系统安排。目前我国大多数高校创业教育还不能达到上述要求，一方面很多学校的创业教育师资培养和配套政策还没完全到位，未能提供满足不同类型学生对创业教育的需求；另一方面，很多学校的创业教育还处于观察、借鉴、学习与探索阶段，未能形成稳定、成熟的创业教育模式，因而缺乏长期性的安排与设计。

（四）创业教育配套机制不健全

近年来我国创业教育逐渐升温，但是很多高校关注的只是少数人的“创业活动”，而不是多数人的“创业教育”，一些高校更愿意做短期内能够收到成效的功利性探索，希望通过创业达到短期、快速缓解就业压力的效果。这就导致了创业教育配套

机制，如资金配套机制、孵化机制、政策保障机制等跟不上，阻碍了高校大学生创业教育的发展。

1. 创业实践扶持资金短缺。资金是高校进行创业教育需要解决的首要问题。目前解决学生创业实践的资金主要有政府设立的创业基金、民营企业设立的投资风险基金以及学校设立的创业基金，但大多数创业基金的可运作资金都非常有限。先行创业教育的北京航空航天大学的创业基金为300万，复旦大学的创业基金为1000万，即便如此，其示范作用仍是十分有限的。毕竟学校不同于盈利机构，在校友捐赠等模式尚未成熟的条件下，我国绝大部分高校很难拿出大笔资金来扶持学生创业实践。

2. 创业孵化场地配套不到位。孵化场地问题已经成为制约我国高校创业实践教学发展瓶颈。创业孵化的场地可以是能够模拟创业环节的商业实践场地，也可以是简易的实验室场地，是学生走向市场，从事商务活动、科技创新、成果转化及商业化活动，实现自主创办、经营企业的重要场所。但这些都需学校能够在用房、用地以及硬件配套设施上给予支持，然而由于受到资金、条件以及重视程度等方面的限制，很多学校未能提供孵化场地或者场地非常有限，从而阻碍了部分学生创业实践的实现。

3. 创业实践政策保障不完善。高校创业教育相关配套政策的保障不足已经成为制约我国创业教育发展的另一瓶颈。十年来，尽管国家和地方政府相继出台了一些鼓励大学生创业的政策，如提出允许大学生休学保留学籍创业，对大学生创业贷款放宽标准，对大学生创业减免税收等诸多方面的优惠政策，但这些政策对创业教育实效的影响却很有限。一方面，这些政策多数属于鼓励大学生离开校园参与创业的政策，未能给予面向全体学生的创业教育支持；另一方面，大多数高校未能制定具体的保障措施或实施细则给予配套支持，从而影响了实施效果。

三、我国高校创业教育体系的建设思路

当前我国大学生就业正面临前所未有的压力。破解大学生就业难题需要以创业带动就业，大力发展大学生创业教育刻不容缓。我们在借鉴国外的先进经验的基础上，针对我国高校创业教育所存在的问题，从构建科学的课程教育体系，建立完善的创业实践体系，建设优秀的师资队伍体系，选择多样的教育模式体系以及完善创业教育机制等方面提出我国高校创业教育体系的建设思路。

（一）构建科学的课程教育体系

创业课程是创业理论学习和技能训练的核心组成部分。完善的创业教育课程体系一方面需要结合

不同的创业对象，实现创业课程设计的匹配性；另一方面需要根据创业教育的总体要求，综合不同的课题内容设计，实现创业知识体系的完整性。

1. 创业课程的对象。首先，我国各高校的创业课程应以高校大学生为对象，以培养学生创业意识和创业能力为核心，重点从大学生创业的观念层面、技能层面、能力层面和心理素质层面进行引导、教育和培训；其次，创业课程应根据不同对象分层次设置课程。例如对有兴趣了解创业的学生，可以通过举办校园讲座、开展文化活动、发展创业社团等方式，进行通识性的创业教育；对想深入学习创业知识的学生，可以进一步选修系列创业课程，进入专业性的创业理论学习；对想掌握创业技能并体验创业的学生，可以通过创业经验交流、创业沙盘模拟、创业仿真实训等方式，提供更为贴近创业实战的课程训练。此外，对正在进行创业实践的学生，还可以通过配备创业指导教师，实施创业导师制等方式为他们的创业实践提供实时的辅导、咨询和跟踪服务。

2. 创业课程的内容。各高校在设置创业课程体系时，既要开设常识类创业课程，又要开设一些技术性的创业课程。通过开设《创业基础》《创业案例分析》《大学生创业指导》等常识类创业课程，让大学生了解我国大学生创业现状、创业政策，以及创业者应具备的素质、创业要做好哪些准备工作等基本常识。同时，根据不同类型与不同层次学生对创业教育的需求，开设针对性和专业性都更强的技术性课程，例如《创业机会识别》《创办新企业》《技术创新的战略管理》《项目运作与管理》《网络创业》《公司内创业》《创业资本与企业成长》《连锁经营管理》和《IPO 管理》等技术性创业课程并强化创业与其他学科的交叉与融合，拓展创业所需要具备的管理、金融、法律等知识，使学生掌握更为系统和深化的创业知识。

（二）建立完善的创业实践体系

创业的跨学科知识集成性和与生俱来的社会实践性使得实践教学成为创业教育不可或缺的关键环节。我国高校创业教育应通过健全校内外创业实践实体平台，组建学生创业社团、开展暑期创业实践等多种方式，在实践教育中实现大学生对创业的学习从感性到理性，从理论到实践的升华。

1. 建全创业实践平台。通过有效利用高校现有硬件条件，整合社会互补性资源，搭建多层次的创业实践实体平台。一方面，建设校内的虚拟与实体创业实践基地，利用学校现有和新建场所，改造和

创建创业实验室、创业园、创业孵化基地等，为学生体验创业实践，亲历自主创办、管理和运作实体企业创造条件。另一方面，组建校外的创业实践校企联盟，整合企业的场地、资金、技术、信息等资源。建设校企合作的创业实践基地、实习基地，为学生走出校园课堂，贴近企业经营环境，在实践中学习技术研发、产品开发、市场营销、日常管理等企业运营和实操技能创造条件。

2. 组建创业实践社团。大学生创业实践社团可以是在校大学生基于共同的兴趣和爱好自动自发地组织起来的群众性团体，也可以是通过学校倡导而形成的学生团体。创业实践社团不仅有助于大学生以团队协作的方式展开创业实践，而且对充分发挥大学生群体的自主性和创造性，激发学生潜能具有先天优势。学校应充分采取措施支持、引导和鼓励学生组建创业实践社团，并推动创业实践社团向品牌化方向发展。通过创业实践社团有效的利用校内和校外周边资源，为参与的学生提供一个相互交流、团队协作、集体参与创业实践的机会，进而培养学生的自主创业以及团队合作创业能力。

3. 完善暑期创业实践。暑期创业实践是在暑期由高校组织或在校大学生自发参与各种创业实践项目和活动。学校可以组织或鼓励学生成立暑期创业实践团体，并对参与暑期创业实践的学生给予指导和帮助。学生不仅可以在暑期选择难度较大的特色实践项目，例如高校联合非营利组织、企业以及政府部门等，指导暑期创业团队就某项具有市场前景的产品或服务制订创业计划，展开创办企业，开拓市场以及游说风险投资机构等创业实践。同时，也可以选择摆地摊、办家教培训班、网络开店、商品促销等难度较小的简易创业项目，通过暑期创业实践，积累学生的创业经验，培养学生的创业意识，锻炼学生的商业技能和组织能力。此外，在暑期后还可以组织创业经验交流会，将经验及活动体会进行分享，由此扩大暑期创业实践成果的示范效应。

（三）建设优秀的师资队伍体系

从事创业教育的教师，既要具备相关学科的理论知识，又要有创业经验，最好是“企业家型学者”或“学者型企业家”。创业教育师资除了有专家学者外，还需要有更多的企业家、创业者加入。从美国百森商学院、斯坦福大学等著名大学的创业教育经验来看，高校的创业教师不仅需要重视教师的创业理论水平，而且非常关注教师的创业实践经验。我国高校一方面可以向社会成功的企业家、创业家提供平台和优惠待遇，让其返校，以讲座、报

告会等形式传授其创业经历。尤其是应该引进当地优秀的“企业家型学者”，让其在校开课教学。另一方面，可以增加对本校经济、管理学科教师的投入，鼓励其走到创业的第一线，积累创业实践经验，以“学者型企业家”的切身经历给学生带来别开生面的课程内容。此外，构建“校内外专兼职结合”的师资队伍体系，以“校内专职+校内兼职+校外兼职”的模式进行培育也是提高创业教育优秀师资的重要方式。

(四) 构建完善的教育模式体系

我国各高校的专业、资源和条件基础不一样，各高校的发展定位也有所不同，因此，各个高校有必要根据自身的特定情况，构建适合自身发展需要的创业教育模式。

1. “理论+案例”模式。此模式将理论与案例紧密结合，在案例讨论中的师生互动中强化学生对创业理论学习和创业实践能力的培养。在创业教育中，理论教学和案例分析讨论都是创业教育不可缺少的重要环节。创业案例教学既要分析成功的创业案例，也要分析失败的创业案例，进而让学生从经验中学习，通过教师的指导将经验和教训上升到理论。同时，案例编撰要尽可能争取企业的支持与配合，提供详实的企业经营与成长素材，使大学生从中得到真实的体验。这种“理论+案例”的教育模式对授课教师的要求比较高，因此需要进一步加强我国高校创业师资队伍的案例教学培训工作。

2. “仿真+平台”模式。此模式将虚拟世界的仿真实训与现实商业环境中的实践平台结合起来，利用仿真实训与实践平台的互补性优势提升大学生创业的实际操作技能。一方面，通过提供创业实践的仿真训练环境，从创建新企业和管理新企业等方面切入，让大多数学生有机会在模拟训练中体验创办企业和经营企业的过程，完成创业计划书，办理工商税务登记注册，展开产品加工制造、市场营销、采购供应、财务管理等经营活动，为将来现实市场环境中创立或管理企业做好准备。另一方面，整合校内外资源为学生搭建可供学生创业实践的经营实体，让少数学生或团队有机会成为创业实践的先行者，在市场真实体验创业过程，积累创业经验，并为创业实践教育发挥示范作用。

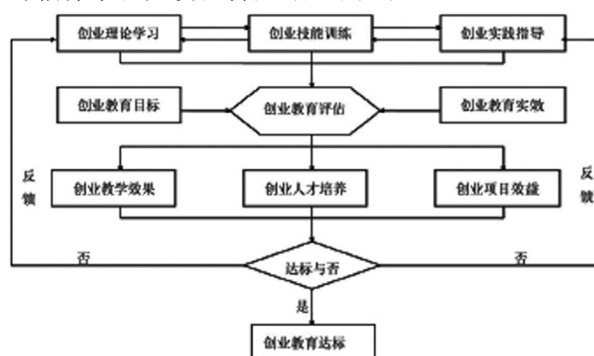
3. “指导+实践”模式。此模式通过由高校委派专门指导老师或创业导师对大学生的创业活动进行全程指导的方式。参加该模式的学生将被分成多个团队，体验创业的准备、计划、融资、实施等全部过程。各个团队成员通过真实的社会实践体验创

业可能面临的各种困难和风险，为以后把握创业机会，投身创业做好准备。此种模式可以与当前我国高校组织学生参加的“挑战杯”全国大学生课外学术科技作品竞赛，“挑战杯”中国大学生创业计划竞赛等各类科技竞赛和创业竞赛结合起来。同时也可以利用各高校实施的产、学、研合作项目，整合校外企业资源，建立校企联合的创业实践基地，使更多的学生有机会在创业课堂学习之外接受创业实践的训练，提高自身的创业素质和能力。

4. “专业+创业”模式。此模式以专业教育的知识体系为基础，在专业教育中渗透创业理念的培养和创业技能的训练，培养具有创业意识、创业精神和创业能力的高级专业人才。采取该模式的高校需要专业教育的教学环节和课程内容中融入创业元素，一方面要对固有的专业培养模式进行改革，利用创业教育常用的案例教学、项目教学、模拟教学和角色扮演等教学方式，丰富专业课程的教育形式，培养学生的创新思维和创业能力。另一方面，根据学生的专业特点调整创业教育方案，例如对以理、工、农、医等的专业学生，在创业课程设计和开发过程中有针对性地增加技术研发管理、新产品开发、技术创业、生产运作管理等相关课程内容，帮助学生将技术性强的专业与创业技能结合起来。

(五) 完善创业教育评估体系

创业教育评估是创业教育不可缺少的关键环节，高校通过对创业教育的经常性评价，不仅可以及时掌握创业教育的整体实效，而且能够帮助学校改进创业教育活动中存在的缺陷和不足。然而，创业教育评估也是创业教育过程中最容易被忽视的环节，大多数高校尚未能根据创业教育的特殊性建立起独立的创业教育评估体系。鉴于此，结合当前我国高校创业教育的实际情况，我们设计了创业教育评估体系和反馈机制。（见下图）



学校创业教育评估体系和反馈机制

这一评估体系将从创业教学效果、创业人才培

高校创业教育师资队伍建设的困境与策略

朱晓芸 梅伟惠 杨 潮

当前我国高校创业教育承担着缓解大学毕业生就业压力、为创业型经济培养合格创业人才、促进高校科研成果转化等多重任务，提供高质量创业教育是高校的新使命。随着高校创业教育的广泛推行与深入发展，师资队伍建设成为制约创业教育质量的关键。然而，目前我国高校创业教育师资队伍数量和质量都难以满足高质量创业教育的需求。笔者试图在分析我国创业教育师资队伍现状的基础上，借鉴国际先进经验，提出我国高校创业师资队伍建设的策略。

一、我国高校创业教育师资队伍建设的困境

众多研究表明，我国高校学生创业意向虽然逐

渐增强，但实际创业率仍旧处于较低水平，并且创业失败率居高不下。造成这一现象的原因主要有两方面：一方面，与我国创业环境有一定的联系；另一方面，凸显出创业教育质量，包括创业教育师资队伍本身存在的问题。

养和创业项目效益三个角度系统地评估创业教育的过程和结果，并通过创业教育评估的反馈机制，对未能达到创业目标要求的创业理论教育、创业技能训练和创业实践指导进行矫正和改进。

1. 对创业教学效果的评估。对创业教学的评估包括理论教学评估和实践教学评估。理论教学评估主要考察高校在课程体系设计、课程教材建设和理论教学效果评价等方面，实践教学评估主要考察高校举办和开展的创业计划竞赛、大学生创业论坛、大学生创业仿真实训、暑期创业实践等活动的效果。

2. 对创业人才培养的评估。对学生的评估侧重于评估学生的创业意识、创业精神和创业能力的培养，在学生进行创业理论、创业技能和创业实践指导之后，考查学生在创业机会识别、创业资金获取、技术成果商业化、产品市场推广、商业项目运作、创业风险意识以及创业精神等方面是否有实质性的提高。

3. 对创业项目效益的评估。对项目的评估将针对参与创业的大学生所运作的创业项目进行评价。通过考察科技成果的商业转化、服务项目的市场开发、新企业的创建以及新企业的成长性和盈利性等，评价创业项目所取得的经济和社会效益。

四、结语

随着我国创业活动的日趋活跃，创业对国家

和地方经济的贡献也日益凸显，大力开展创业教育

已成为我国高校的普遍共识。自2002年4月教育部启动创业教育试点工作以来，我国各高校开始探索适应我国现实需要的创业教育。历经十年的发展，我国高校的创业教育的受众数量和普及程度逐步提高，创业教育也从早期的由创业竞赛、师资培训、课堂教学、知识传授逐步转变为注重创业能力培养、创业素质提高以及多元化教育模式。总体上看，我国高校创业教育在教育形式、教育内容以及教育模式等方面发生了深刻变化。然而，由于我国高校创业教育起步晚、发展时间短，当前我国高校的创业教育仍然存在创业教育课程设计不合理、创业教育师资力量匮乏、创业教育模式单一、创业教育配套机制不健全等问题。在今后的发展中，我国高校创业教育要想赶上欧美等发达国家的步伐，必须进一步强化课程教育体系、创业实践体系、师资队伍体系、教育模式体系以及教育评估体系建设。通过完善的创业教育体系建设，进一步提高我国高校创业教育质量，培养具有优秀创新思维、创业技能和创业实践能力的高层次创业人才，为我国实施创新型国家发展战略提供人才保障和智力支持。

（李伟铭，海南大学经济与管理学院副教授，海口 570228；黎春燕，海南大学经济与管理学院副教授，海口 570228；杜晓华，海南大学经济与管理学院硕士研究生，海口 570228）

（原文刊载于《教育研究》2013年第6期）

化和大学生创业意识的觉醒，创业教育被要求“融入人才培养全过程”，这就意味着高校有责任为所有对创业教育感兴趣的学生提供创业教育。我国高校创业教育已经朝着“全校性创业教育”的方向发展。2010年的《教育部关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》已经明确提出，创新创业教育要面向全体学生，融入人才培养全过程。

在这种背景下，创业教育师资在数量上存在明显的不足。目前，除少数设立创业学院的大学外，我国高校创业教育课程主要由学校就业指导中心承担。这一状况远不能满足创业教育对师资队伍的巨大需求。2009年《高校毕业生自主创业研究报告》通过对117所高校的近1.6万名大学生和309家企业进行调研后指出，31.62%的高校认为师资不足成为开展创业教育的瓶颈。在未来几年，随着教育部普及创业教育政策的实施，各种类型的创业教育项目将越来越多，创业教育师资短缺问题将日益严重。

2. 创业教育教师普遍缺乏专业衔接与实际创业经验。从创业教育的专业要求来看，高校创业教育师资缺乏专业衔接。目前创业教育师资主要由两部分组成：一是有着企业管理或战略管理理论背景的教师，他们主要从事部分创业教育项目教学；二是从事思想政治、就业指导、团委等工作的教师，他们主要从事创业通识教育。由于创业教育在我国尚处于开创期，缺乏有关专业与学科基础，因此，大部分创业教育教师没有接受过系统的创业学理论教育。同时，许多专业领域的教师对创业教育持观望态度：一方面是由于这些教师不了解创业教育的本质，大多从个人经历角度主观判断创业教育优劣；另一方面由于面临职称晋升的巨大压力，无暇顾及与其专业研究关联性不大的教育活动。可以说，许多创业教育教师既缺乏创业教育学的知识基础，也缺乏创业与专业的必要对接。

从创业教育师资对创业实践经验的特殊需求来看，大部分高校创业教育教师往往缺乏实际创业经验。组建专兼相结合的师资队伍成为缓解这一难题的一个有效途径。然而，目前我国创业教育尚缺乏有效的校企合作机制。尽管现在也有很多高校尝试邀请创业者参与创业教育，但是并没有将这种形式制度化，缺少长期的规划与设计，在创业人员邀请和创业内容选择上存在较大的随机性。

3. 创业教育师资培训理念亟需更新。我国的创业教育师资培训还处于起步阶段，主要由KAB项目的师资培训以及由教育部委托一些高校开展的师资培训组成。与全国高校创业教育的需求相比，这些项目提供的师资培训机会显得杯水车薪。专业性、系统性、全面性创业教育师资培训迫在眉睫。

二、国外高校创业教育师资队伍建设的主要经验

国外一些创业教育先行的高校在创业学学科体系建设、建设创业教育社会支持体系、完善创业教育教师成长平台等方面积累了丰富的经验。

1. 构建创业学学科与专业人才培养体系。创业学有其独特的教学目的、教学内容和教学方法。国际上很多高校构建了从本科、硕士到博士的系统的创业学学科与专业体系。创业学专业从几方面开展创业教育师资培养。首先，培养具有扎实创业学理论功底的博士生，为创业教育的发展提供人才储备。目前，印第安纳大学、科罗拉多大学、佐治亚大学、凯斯西部保留地大学等在培养创业学博士方面起领导作用。其次，系统推进创业学研究，培养学生深入了解创业学发展关键理论问题，把握创业学发展动态的教师。创业研究是创业教育发展的重要基础。美国高校从20世纪80年代开始大力发展创业学研究，目前已经有五份学术期刊被SSCI索引。高水平创业杂志的发展有助于提升对创业学作为一个学科领域的认可及其研究的合法性。促进创业教育的学术化，不仅可以厘清创业教育发展过程中的关键理论问题，还能够为高校教师提供合理的职业发展途径，使他们能潜心开展创业教学和研究。这也在很大程度上增强了创业教育对其他学科教师的吸引力，为吸引其他学科教师参与创业教育和研究提供专业平台。

2. 建设创业教育社会支持体系。

首先，打造多元结构兼职教师队伍。创业教育的开展是一项系统工程，其成功实施不仅需要具有实战经验的创业者的参与，还需要政府部门人员、法律人员、技术人员、风险投资商等不同行业人员的参加。美国高校系统化引入兼职教师，有效增强了高校创业师资团队的实践能力。例如，在MIT的十万美金创业计划竞赛中，5位创业专家（包括风险投资商、天使投资商、创业者、经理人等）担任评委，考核创业计划的创新性和可行性；同时，为进入半决赛的参赛队伍配备风险投资导师、法律导

师,帮助其修正创业计划书。可以说,由多元背景专家组成的创业导师团队,帮助学生从各个角度审视创业计划的合理性,有效增强了创业计划的可行性。高校将兼职教师参与创业教育和创业活动制度化,使得这些专家能够实质性地参与到创业课程的设计、创业活动的开展过程中,为高校创业教育的顺利开展提供实践支撑。

其次,为创业师资提供经费支持。创业教育的持续开展需要充足的经费保障。目前,国外高校除了争取政府的创业教育经费,还受到了以支持创业为使命的基金会以及创业者的大力支持。美国考夫曼基金会是支持高校开展创业教育的典范。为了鼓励高校实践全校性创业教育理念,考夫曼基金会为参加第一轮“考夫曼校园计划”的每所高校提供500万美元的支持;为参加第二轮“考夫曼校园计划”的高校总共提供1900万美元的支持。创业者通过提供捐赠等形式,构建创业教育教席或者创业中心,为师资发展提供资源。捐赠教席(endowed position)指的是由企业或者私人提供捐赠、聘请某一领域顶尖学者担任讲座教授的专业职位。此外,创业者还捐赠成立创业中心,如哈佛大学商学院的创业中心就是由51届MBA校友阿瑟·罗克资助2500万成立。这些创业教席和创业中心的成立为高校引进优秀创业师资提供了经费保障。

第三,奖励做出突出贡献的创业师资。如,美国小企业创业协会(USASBE)在每年一月召开会议,除了为全美的创业师资提供经验交流的平台,还设置了九个创业教育奖项,奖励在过去一年中做出突出贡献的创业师资。其中包括“全国本科生创业项目模型”“创业教育创新课程奖”“年度创业教师奖”等;英国全国创业教育中心(National Centre for Entrepreneurship in Education, NCEE)和英国创业教育者中心(Enterprise Education UK, EEUK)评选年度的“全国创业教育者”,奖励在课程内容、教学方法等方面进行卓越创新的教师。

3. 完善创业教育教师成长平台。随着国际化、现代化发展,国外一些国家在创业教育教师培养中非常关注国际化、网络化平台建设。

随着创业教育国际化的进一步发展,充分利用国际创业教育资源是创业教育师资培养的重要趋向。目前,美国高校是国际创业教育师资培训的主要提供方。如,哈佛商学院与欧洲创业研究基金会合作,组建“以参与者为中心的欧洲创业教育培

训项目”,为来自25个国家的创业教育师资提供培训;百森商学院的“创业师资研讨会”(Symposia for Entrepreneurship Educators, SEE)从1984年创建以来,已经为来自全球65个国家658家机构的2900多名学者和创业者提供了培训。此外,还有各类高端的创业教育会议为创业师资提供了分享创业教育经验的平台,如斯坦福大学组织的“创业教育圆桌会议”(Roundtable on Entrepreneurship Education, REE)主要针对高科技创业教育。英国在近年来注重提升创业师资的素质,其最具影响力的“国际创业教育学者项目”(International Entrepreneurship Educators Program, IEEP)在调查研究的基础上对创业教育师资的基本素质要求进行了归纳,并逐步成为各类创业师资培训的导向。

构建完善的网络平台已经成为创业师资自主学习、自我成长的重要渠道。目前,无论是美国还是欧洲国家,都无一例外地重视创业网络平台建设,加强教师的信息共享。如,美国小企业创业协会(USASBE)网站收集了众多美国高校本科生、研究生创业课程的教学大纲、教学案例以及如何对创业教育项目进行评价等资源,同时还有大量的研究报告和白皮书。也有一些大学构建了完善的创业资源共享平台,例如斯坦福大学的“创业角”(Entrepreneurship corner)提供超过2000个创业讲座视频,为创业教育者提供了丰富的创业案例和前沿信息。

三、我国高校创业教育师资队伍建设发展策略

我国创业教育师资队伍建设必须适应中国高校创业教育的发展定位,从课程体系构建、师资培训机制、创业教育评价等方面加强创业教育师资队伍建设。具体而言,可以采取以下四方面策略:

1. 加强创业教育顶层设计,构建创业教育全员参与体系。创业师资队伍建设是全校创业教育发展的重要环节,需加强顶层设计,实施“一把手”工程,将创业教育与学校整体发展战略相结合,提出明确的师资队伍建设计划。为了全面规划与指导高校创业教育发展,应着力加强组织建设,构建创业教育全员参与体系。如:成立学校创业教育指导委员会,指导、协调全校创业教育,负责制定年度创业教育计划与经费安排;全面协调全校创业课程、创业教育项目、创业竞赛、创业训练营以及各种类型创业活动的开展;进行年度创业教育总结等。

2. 构建基于创业课程建设需求的专兼职师资

队伍体系。根据我国高校创业教育实际,创业教育的发展主要有四条路径:①为全校学生提供通识的创业教育课程,构建通识创业教育体系,帮助学生了解创业者的创业活动对于推动社会发展的重要作用;②将创业教育与专业教育相结合,构建专业创业教育体系,探索不同专业领域的独特创业机会,鼓励不同专业教师和学生的参与;③发展创业学学科体系,构建从本科、硕士到博士的系统化的创业教育体系;④鉴于创业教育的实践性特征,构建创业实践活动体系。这些课程体系需要配备具有不同知识结构和能力结构的创业师资。通识创业教育体系提供入门的创业知识和体验;专业创业教育体系注重将创业与专业人才培养相结合,教师既要有扎实的专业背景,又要有一定的创业背景;创业学学科体系需要教师掌握扎实的创业学理论功底以及相应的创业实践经验;创业实践活动体系更加侧重于教师的实际创业经验。因此,高校需要建立一支专兼职结构合理的师资队伍,专职教师队伍可以通过海内外招收创业学博士、建立创业教席等途径建立;兼职教师队伍建设需要与地方产业特征相结合,吸引成功创业者、风险投资商、律师、政府官员等多元化的实践人才系统化地参与高校创业教育。

3. 转变创业师资培训思路,完善师资培训机制。我国创业师资培训任务重、类型多,需要建立多元化师资培训体系。

首先,由政府主导的创业师资培训向政府扶持、高校主导的创业师资培训转变。目前,我国高校创业师资培训以教育部为主导,带有较强的行政指令特征。虽然最终也是由某所高校承担培训任务,但是许多高校处于被动参与的地位。未来我国高校师资培训要进一步引入市场竞争机制,充分发挥高校的主动性,提供多样化的培养方案。

其次,拓展创业师资培训渠道,充分利用国外优质创业教育资源。国际高校创业师资培训体系

已经相对成熟,其培训内容和培训方法也更好地符合了全球创业的新进展。我国高校可以选拔优秀的教师参加国际上声誉较好的师资培训项目,学习其培训思路和内容,掌握国际创业教育教学前沿。同时,鼓励教师参加国际创业教育研讨会,与国际学者充分沟通,了解国际创业教育发展动态。

第三,改革培训方法,促进教师角色转型。在培训过程中注重体验式、活动式的培训方法,在改善教师创业知识结构的同时,提升教师的创业能力。此外,要帮助教师树立新的教育理念,由教师中心向学生中心、由个体学习向团队学习转变。

第四,建立创业网络学习平台,加强经验交流与资源共享。建立创业网络学习平台是解决我国目前资源短缺的有效途径。目前,我国急需在全国层面建立统一的网络虚拟学习平台,鼓励各高校教师提供创业教学大纲、课程建设方案等信息,从而为教师交流教育经验、共享创业资源创造条件。同时,各地区和高校也可以根据自身的创业教育规划,建立区域和校内的创业网络学习平台。

4. 完善创业教育师资评价机制,提升教师参与创业教育的积极性。建立合理的创业教育评价机制对推动创业教育师资队伍建设至关重要,可通过政策扶持、规范评价等途径推动教师开展创业教育的积极性。如:成立创业师资发展基金,奖励在创业课程建设、教学方法革新、创业实践以及创业研究等领域做出显著成绩的教师;鼓励学术型教师参与创业实践,深入了解创业实际,培养双师型教师;构建创业师资评价体系,指导创业师资各方面素质的提升等。

(朱晓芸,浙江大学人事处副处长、副教授,浙江杭州 310028;梅伟惠,浙江大学教育学院讲师,浙江杭州 310028;杨潮,浙江大学社会科学学部研究员,浙江杭州 310028)

(原文刊载于《中国高教研究》2012年第9期)